
Reimagining the Japan Relationship

An Agenda for Australia's Benchmark Partnership in Asia

オーストラリア国立大学
豪日研究センター

アームストロング 士郎



The Australia–Japan Research Centre

The Australia–Japan Research Centre (AJRC) is located in the Crawford School of Public Policy in the College of Asia and the Pacific at The Australian National University. It is the centre of research, teaching and outreach on the Japanese economy in Australia. Established in 1980 with support from the governments and business communities in both Australian and Japan, AJRC’s research encompasses trade, finance, macroeconomics, as well as the Australia–Japan relationship and their place in the regional economy.

This report received grant funding from the Australian Government through the Australia–Japan Foundation of the Department of Foreign Affairs and Trade.



Australian Government

豪日交流基金

Australia-Japan FOUNDATION



目 次

エグゼクティブサマリー（英語）	i
エグゼクティブサマリー（日本語）	iv
主 要 な 提 言	viii
謝 辞	xii

世界的分裂と新しい多極的世界秩序の探求	1
オーストラリアにとっての日本の重要性	3
地域総合安全保障と戦略的協力	5
多角的・多層的な安全保障に向けて	7
安全保障協力	9
経済交流における安全保障上のリスクの管理	10
多国主義体制の改善に向けた地域経済協力	11
サプライチェーンと貿易の回復力	14
地域的で包括的な安全保障内でのASEANの中心性	15
パートナーとしての日本	18
二国間移行アジェンダ	19
日本のエネルギー移行がもたらすチャンス	20
日本における政策の枠組みと変化の加速	22
水素とアンモニア	23
競争力のある電力市場における再生可能資源の統合	25
BOX 1 日本とのカーボンクレジットユニット取引	25
共有された補完的アジェンダ	26
豪日エネルギーイニシアティブ	27
（An Australia–Japan Energy Initiative (AJEI)）	
地域的エネルギーアジェンダ	28
BOX 2 市場の適正化：自然資本会計とグリーン金融	28

人口動態、投資および技術	30
日本の人口動態	30
BOX 3 最恵国パートナーとしての日本	34
外国投資	35
イノベーション、R&Dおよび技術	37
研究パートナーシップとオーストラリアの研究の商業化	37
BOX 4 第二から第三の最大貿易パートナー	39
アジェンダの実現	41
制度的インフラ	42
BOX 5 変化のための対話	46
日本へのさらなる接近	49
豪日教育交流とオーストラリアの教育立国への道	49
文化交流を中心とする豪日関係の強化	52
BOX 6 アートを通しての連携	53
新しい文化的インフラ	54
スポーツ外交	56
BOX 7 スーパーラグビーからの構築	58
対 日 理 解	60
教育基盤の強化：日本語と日本研究	63
移動性と国内戦略	67
国の知識を深める	72
結 論	75
参 考 文 献	76
図や表の参考資料	78

Executive summary (英語)

Japan is of growing importance to Australia in securing its regional and global interests in security, stability and prosperity. Japan is the world's third largest economy, Australia's second largest source of foreign investment and its third largest trading partner – having been second until commodity exports fell in 2020. Australia's economic, geographic and strategic interests are overwhelmingly in Asia and no partner is more important to those interests than Japan. Japan is Australia's benchmark relationship and strategic anchor in Asia and that is an enduring strategic reality.

Australia's relationship with Japan has never been more close. The Special Strategic Partnership between the two countries is built on deep economic complementarity, shared strategic interests, and deepening trust and familiarity. They have a notable track record of effective close cooperation in regional and global affairs.

The Australian Government has worked to elevate the relationship with Japan. Prime Minister Scott Morrison's trip to Japan in November 2020 for an in-person summit with then prime minister Yoshihide Suga was his only official trip overseas that year and the only visit to another country as prime minister in close to 19 months, emblematic of the significance of the relationship.

But the Japan relationship must be reimagined if it is to deliver its full potential and cope with accelerating economic, environmental and social changes in both countries and a dramatically changing geopolitical environment. The coronavirus pandemic has further aggravated global fractures, including US–China strategic competition, the impact of new technologies, rising protectionism and environmental challenges. These fractures are correlated and feed off each other. The most important geopolitical, economic and security faultlines in the world are in Australia's and Japan's own backyard.

Reimagining the Japan relationship begins with understanding the risks of complacency. Australia cannot assume that the political and economic facts that have underpinned the relationship with Japan will sustain it in the years and decades ahead.

The economic relationship that has been the bedrock of the bilateral ties since the 1950s faces major structural upheaval. Australia supplies two thirds of Japan's key industrial materials and close to one third of its entire energy needs. The structure of this trade will have to change fundamentally as Australia and Japan decarbonise their economies.

The government-to-government, institutional and interpersonal ties that have serviced the Australia–Japan economic relationship to date are not adequate to the task of servicing the relationship that is now emerging. In addition to the transformation of the economic relationship, much about the region's direction is yet to be negotiated and is too uncertain to take the present-day congruence of strategic outlooks between Japan and Australia for granted.

The relationship with Japan will need to be at the top of the consciousness of Australia's national leadership and the Australian community if it is to match the scale of change and sustain these ambitions for it. Only a major national rethink of, investment in, and upgrading of ambitions for the relationship at all levels of government, business and the community will achieve that goal.

The strategic interest that both Australia and Japan share in a free, open, inclusive, resilient and prosperous region has driven economic, political and security cooperation. The close cooperation that characterises the relationship today cannot be sustained and elevated without substantial strategic investment from Australia in broadening and intensifying this cooperative agenda.

These challenges inform two main pillars of engagement with Japan.

The first pillar would see Australia and Japan working with partners in the region to define and commit to a common goal of *comprehensive security*.¹ Strategic cooperation between Australia and Japan is essential to the transition to a new, stable multipolar regional order.

Comprehensive security integrates national security, economic and environmental sustainability objectives. The central goals of this strategy would be: to keep the United States entrenched in Asia; to shape the behaviour of China positively, including through purposeful engagement; to strengthen ASEAN centrality and its multilateral principles; and to commit to environmental sustainability. Reaching the understandings needed to strengthen comprehensive security would begin by drawing upon the principles that underlie established regional and global arrangements to define a common basis for managing security, political and economic affairs and the issues of environmental sustainability among its signatories.

The second pillar is an agenda that focuses on the impacts of the energy and demographic transitions underway in both countries – and in doing so transforms the bilateral relationship and its regional and international roles. The established bilateral economic relationship will have to undergo fundamental change as both countries move to decarbonise their economies and as Japan manages a shrinking and ageing population.

Neither of these two pillars of active strategic cooperation with Japan can be supported without significantly increased investment in national capabilities, public understanding of, and familiarity with Japan. It is a whole-of-nation agenda – one which will have to be led by the Commonwealth Government but must engage all levels of government, the National Cabinet, business and stakeholders across the community.

An enabling agenda is needed to realise an Australia–Japan relationship built on a deep understanding of Japan’s society, economy, politics and strategic thinking. Australia needs a new institutional architecture to build its relationship with Japan, within which federal, state, and local governments work closely with business and community groups to define and achieve strategic goals.

Among the specific initiatives and institutional mechanisms essential to the closer cooperation both countries now need, priorities include:

- > A Joint Australia–Japan Study by experts to frame the agenda for *comprehensive security* in the region.
- > Australia’s designation of Japan as a *most favoured partner*, broadening the traditional definition of most-favoured nation to consider expanding to Japan equal best treatment in other relationships across all domains unilaterally.
- > Expanded Ministerial Economic Dialogues to a 2+2 process that includes the Australian Treasurer and the Japanese Finance Minister annually with trade ministers and an annual Senior Economic Officials Meeting to support the Leaders’ Summit and strengthen coordination of the economic agendas in the G20, G7+, APEC, EAS and Quad.
- > A Ministerial Policy Dialogue on Education, Culture and Sport that deepens people to people links, connecting initiatives from the states and territories and better leveraging assets in the relationship (like the record number of sister city relationships) with strategic direction and use of digital platforms.
- > Annual strategic dialogues for each Australian line department with its Japanese counterpart, including the exploration for regular exchange of staff.
- > A joint Australia–Japan Energy Initiative that brings together government, industry, experts and stakeholder groups to accelerate and facilitate the energy transition.
- > Initiating Dialogues for Change that involve business, government, academia and community leaders focused on gender diversity and the movement of people.

¹ The idea of comprehensive security has its antecedents in policy thinking in Japan around the Prime Ministership of Ōhira Masayoshi in the late 1970s.

Upgrading the relationship will require investment. New institutional frameworks need to be resourced properly; so too do the measures needed to ensure that exchange and relationship-building at people-to-people level thrives, creating the understanding essential to thickening the relationship at all levels.

To this end, significant capacity is needed in Australia's understanding of Japan, ideally as part of a broader national rehabilitation of the 'Asia literacy' agenda. Many aspects of the close relationship with Japan have been taken for granted and there is complacency about what Australia needs to do in order to equip itself with the capabilities to take advantage of opportunities with Japan, even as it becomes a more important strategic partner.

That agenda goes well beyond Japanese language and Japan studies to leverage tourism, cultural exchanges and shared interests to build capacity across the Australian community to understand Japan better. A dynamic mapping of expertise and exchanges, funding programs to avoid the depreciation of Japan-expertise and generational renewal of that expertise is needed. Lowering barriers through deploying new technologies in Japanese language education, for example, and the use of technology more broadly can help build capacity in the public service across all levels of government and in the private sector.

Introducing and rewarding qualifications in Japan-literacy and experience in the federal and state public service and industry will help drive that. Without understanding the debates in Japan, the levers of power, how decisions are made and how Japan sees itself in Asia, Australia will not be sure-footed in its relationship with Japan nor able to realise its potential.

Exchanges focused on education, the arts and sports will help close the cultural distance with Japan. Investment in the arts to promote collaboration, expanding the New Colombo Plan to postgraduate students, thickening exchanges between officials and deepening the connections through sports, are examples of initiatives Australia can take unilaterally. Australia need not wait for reciprocity in these initiatives but will find Japan a willing partner.

The constraints of understanding and language impede research collaboration and policy innovation in health, ageing and new technologies. There is potential for new partnerships like a reciprocal health arrangement. Improved understanding of Japan will help both countries work together in managing the geopolitical, economic and societal impacts of critical and emerging technologies, including 5G, 6G, AI and quantum computing.

Despite its priorities in Asia, and its increasingly multicultural society, Australia still defaults to its traditional English-speaking allies as its partners of choice on the international stage. Familiarity and shared language and cultural roots have made Australian business, government and society more comfortable engaging with American and British partners on the other side of the world than with a trusted and close strategic partner in Asia, Japan.

This strategic balance needs to change.

In proposing a reimagining of the Japan relationship, this report suggests a new way for Australia to think about Japan, and what is needed to build the institutional support and infrastructure that is necessary for a deepening relationship across government, business, academia and society. It is not a joint Australia-Japan report with a joint agenda but proposes an agenda that Australia should initiate as a clear signal to Japan of Australia's national interest and intentions.

Japan shares many of Australia's regional and global strategic interests. The hope is that this report might advance Australia's engagement with Japan towards developing a shared vision of a bilateral relationship that can deliver both countries' future national interests.

エグゼクティブサマリー（日本語）

オーストラリアにとって日本は、地域および世界の安全・安定・繁栄を確保する上で、益々重要な存在となっている。世界第3位の経済大国である日本は、オーストラリアの海外投資先として2番目、貿易相手国としては3番目（コロナ禍で商品輸出が減少した2020年までは2番目）の地位にある。オーストラリアの経済的、地理的、戦略的利益は圧倒的にアジアにあり、そうした利益を追求する上で日本以上に重要なパートナーはいない。日本との関係がオーストラリアの対アジア外交の基準であり、戦略的なアンカーとなっていることは、永続的な戦略的現実である。

今ほど日豪関係が強かった時代はおそらくないであろう。両国の「特別な戦略的パートナーシップ」は経済的相補性、共通する戦略的利益、そして深まる信頼と親近感に基づいている。この密接な協力関係は、これまで地域および国際情勢に対して大きな影響を与えてきた。

近年オーストラリア政府は、日本との関係を緊密化していくことに力を注いでいる。モリソン首相は2020年11月に訪日し、菅首相と直接首脳会談を行った。これが2020年における唯一の公式な海外出張であり、約19カ月間の首相としての期間における初の他国訪問であったことは、この関係の重要性を示している。

しかし、両国の社会・経済・環境情勢の変化が加速し、地政学的環境も急変する中、オーストラリアは対日関係を再考しなければならない。新型コロナウイルスの感染拡大は米中の戦略的競争、新技術の影響、保護貿易主義の高まり、環境問題などの国際社会の亀裂を悪化させ、これらの亀裂は互いに助長し合っている。地政学的・経済的・安全保障的な断層は、今や両国内に存在している。

対日関係の再考は、自己満足に陥るリスクを認識するところから始まる。これまで両国の関係を支えてきた政治的および経済的要因が、今後も継続すると思い込んではいならない。

1950年代以降、日豪関係の基盤として機能し続けた経済関係は、現在大きな構造変化に直面している。オーストラリアは、日本の主要な工業材料の3分の2、エネルギー需要の3分の1近くを供給しているが、日豪の経済が脱炭素化すると共に、この貿易構造も根本的に変化するであろう。

また、今までの日豪経済関係を支えてきた両国の政府間・組織間・個人間の関係が、これからの日豪経済関係を支えていくのに果たして十分であろうか。地域の今後の方向性が決まっておらず、まだ先が読めない限り、今のように両国の戦略的利益が一致する状態を当然視するわけには行かない。

オーストラリアには、対日関係への関心と来るべき構造変革の規模に見合うビジョンがなければならぬ。政官財民が一体となり、対日関係を再考し、再構築に投資する必要がある。

自由で開かれ、包摂的で強靱かつ繁栄した地域、これは日豪両国に共通する戦略的利益であり、今まで経済・政治・安全保障面での両国の協力を推進してきた。しかし、オーストラリアがこの協力アジェンダへの投資を拡大しない限り、現在の密接な日豪の協力関係を維持することできないであろう。

上記を鑑み、報告書は対日外交の2つの柱を提言する。

第1の柱は、日豪両国が地域のパートナーと協力し、総合安全保障という共通の目標を定め、それに専心することである。日豪の戦略的協力は、新たな安定した多極秩序への移行の前提となる。

総合安全保障とは、国家安全保障と経済および環境の持続可能な目標を統合するものである。この柱の主要な目的は、米国のアジアへのコミットメントを維持すること、中国に対して積極的に外交活動を行うこと、ASEAN 中心性とその多国間原則を強化すること、そして環境の持続可能性にコミットすることである。総合安全保障を強化するために必要となるのは、現在の地域及び国際情勢の根源的な原理を追求し、その視点から全体を考えることである。これにより、関係諸国間で安全保障、政治、経済、環境の持続可能性を管理するための共通の基盤を定めることができる。

第2の柱は、日豪両国におけるエネルギー転換および人口転換のショックに焦点を当てることである。これが日豪関係の地域的および国際的な役割を考え直すことに繋がっていく。両国が脱炭素化を進め、日本が人口の減少・高齢化対策に追われる中で、日豪の経済関係には根本的な変容が迫られている。

日豪の戦略的協力を積極的に追求するための上記2つの柱は、オーストラリアの国力と豪国民の日本への認識・親近感の拡大なしには成り立たなく、これには大幅な投資の増加が必要となる。これは挙国一致の課題であり、オーストラリア連邦政府が主導し、政官財と地方のステークホルダーをすべて引き入れなければならない。

また、日本の社会・経済・政治および戦略思考への深い理解に基づいた日豪関係を実現するためには「enabling agenda」が必要である。つまり、日本国との関係を深化するために、連邦政府、州政府、地方自治体が財界やコミュニティグループと密接に連携し、戦略的な目標を達成するような、新たな制度構造を作ることが必要とされている。

日豪の協力関係の緊密化を実現するために優先的に必要となる特定のイニシアチブや制度的メカニズムには、以下が含まれる。

- 地域の総合安全保障のアジェンダを設定するため、学者・専門家間の日豪共同研究グループを立ち上げる。
- オーストラリアは日本を最も望ましい「パートナー」とし、日本に対する最恵国待遇の範囲をあらゆる分野に拡大することを検討する。
- 日豪経済閣僚対話に両国の財務大臣も参加し、2プラス2の会議に拡張する。また、首脳会議(G20、G7+、APEC、EAS、Quad)の経済アジェンダの調整を強化するため、高級経済実務者会合を毎年開催するようにする。
- 教育・文化・スポーツの日豪閣僚対話を実施し、両国民の関係を深め、地方行政区の企画を連携する。また、姉妹都市提携などの外交資産やデジタルプラットフォームを、戦略方針に沿ってよりよく活用する。
- 両国の省庁間で戦略的対話を毎年実施し、職員の国際交換プログラムを検討する。
- エネルギー転換を加速および推進するため、政官財学とステークホルダーを結ぶ日豪エネルギー・イニシアチブを立ち上げる。
- 性的多様性と移民政策をテーマに、政官財学と地域団体の「改革のための対話」を開始する。

協力関係の向上には投資が欠かせない。新たな機関を設立し運用するには、適切な資金が必要であるからである。あらゆるレベルで両国の関係を深めるために重要とされる人と人との相互理解は、両国民の交流に依存し、この交流も十分な資金がなければ成り立たない。

また、オーストラリアの日本への認識を大幅に深める必要があり、理想的には「アジア・リテラシー」のアジェンダを回復することが望ましい。オーストラリアにとって日本は重要な戦略的パートナーであるはずだが、日豪関係の多くの側面がいまだに自明のものとされている。オーストラリアは、まず日本との機会を活用する能力を備える必要がある。

アジア・リテラシーの定義は広く、日本語および日本研究にとどまらず、観光や文化交流、あらゆる共通の関心事を活用して、オーストラリア国内で日本に関する知識を高めることが目的となる。これには、専門知識と文化交流のダイナミックなマッピングが重要で、日本に関する専門知識の劣化の防ぎ、世代継承させるための奨学金事業が必要である。また、日本語を学ぶときのハードルを下げるために、あらゆるテクノロジーを活用することで、官民両方で日本に関する知識を高めることができる。

また、官営両方で日本に関する知識を持っている者に資格を与えて評価することは、日豪関係の強化のためになるであろう。日本での議論や権力的手段、決定の方法、そしてアジアにおける日本の自画像等を理解しない限り、オーストラリアは対日関係のポテンシャルを引き出すことはできない。

日豪の文化的距離は、教育・芸術・スポーツを中心とした文化交流により縮めることが可能である。文化事業への投資による両国のコラボレーションの促進、新コロポ計画の大学院生への拡大、日豪政府関係者間の交流の活発化、スポーツによる関係の深化など、オーストラリアが実施することができる取り組みは多数ある。また、これらの取り組みは全てオーストラリアが単独で実施することが可能なので、相互協定の締結を待たず、すぐに日本の歓心を得ることができる。

言語および理解の限界がある限り、健康・高齢化・新技術の共同研究や政策革新にも制限が掛かってしまう。しかし、日本への認識が深まれば、互恵的な医療協定のような新しいパートナーシップの可能性が生み出される。また、共同研究を通して5G、6G、AI・量子コンピューティングなどの新興技術が及ぼす地政学的、経済的、社会的な影響を両国で管理することができる。

オーストラリアにとってのアジアの重要性、そして多文化社会の進展にもかかわらず、国際舞台では伝統にとらわれ、同じ英語圏の同盟国を優先してしまう傾向がある。オーストラリアの企業・政府・社会は、アジアの信頼できて密接な戦略的パートナーである日本より、地球の裏側にあるが親しみがあり、言語や文化的遺産を共有するアメリカとイギリスの方が落ち着くのだ。

このような戦略的バランスは変革されなければならない。

本報告書は、対日関係を再考し、オーストラリアが日本について考える新たな方法と、政官財学と社会を越えて両国関係を深めるために必要な組織や機関を提言する。日豪共同のアジェンダというよりは、オーストラリアの国益と意図を日本に明確に伝えるためのアジェンダを提言するものである。

日本とオーストラリアの戦略的利益は地域およびグローバルなレベル双方で共通点が多い。本報告書が、両国の将来の国益を実現する二国間関係に対する共有ビジョンの構築に向けた、オーストラリアの対日関与の進展を促すことができれば幸いである。

主要な提言

地域総合安全保障と戦略的協力

主要なメッセージ

- > ルールに基づく多角的自由貿易体制は、豪日両国およびアジア太平洋地域の繁栄・安全・安定にとって、対米同盟に劣らない重要性をもつものである。しかし、中国の純粋な政治力の行使および米中戦略的競争により、現在この体制は脅威にさらされている。
- > 多国間ルールに基づく自由競争市場は、政治経済力を分散および抑制し、強制から守り、アジア太平洋地域の各国に自由な空間と選択を与える。
- > 安定した多極秩序への移行は、国家安全保障・経済・環境維持の目標を統合した地域総合安全保障へのコミットメントを必要とする。
- > 豪日の戦略的協力の主要な目的は、米国のアジアへのコミットメントを維持すること、積極的な活動により中国の行動に影響を及ぼすこと、そしてASEAN中心性とその多国間原則を強化することである。

主要な提言

- > アジア太平洋地域の総合安全保障のアジェンダを設定するために、専門家がリードする「豪日共同スタディ」を実施する。
- > 豪日両国は戦略的協力を深化し、多国間の経済ルールおよび交流の強化の運動をリードする。多国間システムを守りつつ改革することに、地域および多国間の運動は専心すべきである。
- > 豪日両国とASEANの経済協力は、キャパシティの拡張と技術提携だけに留まらず、経験の交換および共有されたアジェンダに基づいた高級閣僚が参加するハイレベルの提携に範囲を拡大すべきである。
- > オーストラリアと日本は、ASEANおよびASEAN対話国（Dialogue Partners）と共に「東南アジア友好協力条約」の原則の多国間化を目指し、アジア太平洋地域の経済・政治・戦略的交流と総合安全保障にとって上記原則が中核的であることをあらためて確認することで、協力・相互尊重・均等待遇・持続可能性の習慣を定着させる。

日本のエネルギー転換がもたらすチャンス

主要なメッセージ

- > 世界有数のエネルギー消費大国である日本にとって、オーストラリアは最大の化石燃料供給国である。豪日関係の基盤である相補関係、協力経験、信頼関係を活用することで、両国の脱炭素経済への転換のコストを引き下げることができる。
- > 日本では二酸化炭素回収・有効利用・貯留技術などの低排出テクノロジーへの投資は進行しているが、成功するには豪日両国により支援された壮大なインフラ投資、豪日の政・官・財等の緊密な提携、そして日本企業による史上最大の投資が必要とされる。

主要な提言

- > 中長期のアジェンダを設定するために、トップレベルの政・官・財・学およびステークホルダーが参加する「豪日エネルギー・イニシアチブ」を設立する。これによりリスクの削減、問題への対応、そしてオーストラリアの政・官・財・学による日本側の動向の注視がしやすくなる。

- > 再生可能エネルギーおよび二酸化炭素回収・有効利用・貯留の技術開発への投資を加速するために、二国間カーボン・クレジット制度を創設する。
- > グリーン金融および自然資本の会計に始まる、クリーンエネルギー貿易の地域・国際基準および枠組みの導入をリードする。

人口動態、投資および技術

主要なメッセージ

- > 日本における人口の高齢化および減少は、似た人口問題を抱えているオーストラリアにとってチャンスである。共通する問題があるからこそ、豪日共同で立ち向かい、両国の福祉を改善する。
- > 日本はオーストラリアにとって直接投資元として第2位であるが、投資関係は一方向的である。豪企業は同じ英語圏の国へ投資することを優先し、日本の市場は未だに閉鎖的というイメージが強い。オーストラリアの対日直接投資の拡大を実現するにおいて両国協力のポテンシャルがある。

主要な提言

- > 精神衛生・認知症・高齢化に関する共同研究を優先し、上記課題に両国共同で取り組む経験を積むことに重点を置く。
- > 保健分野における二国間協定を結ぶ。
- > オーストラリアは日本を「最恵国」から「最恵パートナー」に昇格し、日本に対する最恵国待遇の範囲をあらゆる分野に拡大することを検討する。
- > 日本の忍耐強い資本（patient capital）とオーストラリアの実用化ポテンシャルを有する世界トップレベル研究の相補関係を鑑みて、日本からのオーストラリア国内の研究に対する直接投資を誘致する制度的配置を支持する。

制度的インフラ

主要なメッセージ

- > 現在の豪日関係は非常に狭くトップに偏っていて、オーストラリアでは対日関係の重要性に相応しい規模の制度的および知的ネットワークが揃っていない。
- > オーストラリアは率先して政・官・財・学等の活動を対日関係に結びつけて捉え、政府以外の活動をよりよく活用する必要がある。

主要な提言

- > 従来の日豪外務・防衛閣僚協議（2+2）のほかに、両国におけるエネルギーおよび人口構造の転換を考慮した経済政策課題の重要性を鑑みて、豪日経済閣僚対話を拡張し、両国の財務大臣および中央銀行総裁の会合を毎年開催する。
- > 状況に応じて年次の豪日首脳会談を外務・防衛・経産・財務閣僚協議と同時に5+5形式で開催し、それを高級経済実務者会合で補完してG20、G7+、APEC、EAS、Quadの経済アジェンダ調整を強化する。
- > 直接部門の高級実務者は日本側の担当者と会合を開催し、定期的な配置転換を検討するなど、閣僚協議を補完する効率的な業務フローを模索する。
- > 首脳会談および閣僚協議に向けて豪政府は活動団体の意見を募り、提出された意見を考慮し、また日本における活動団体との交流も展開する。
- > 豪日両国が接近して互いに利益を得る機会として、性的多様性や移民政策など両国が抱える国家的課題を中心に改革のための対話（Dialogues for Change）を実施する。この「対話」は政府の活動を注視している非政府組織が率いる。

豪日教育交流とオーストラリアの教育立国への道

主要なメッセージ

- > オーストラリアは日本の高校生の修学旅行先、大学生の一年間交換留学先としては人気があるが、学位取得（特に修士・博士）のための正規留学先としては不人気である。
- > 日本の国家公務員は修士課程でアメリカまたはイギリスの二流・三流大学に留学するのが普通で、オーストラリアはほぼ対象外である。この状態を放置すると、豪日関係の将来へ投資するチャンスが無駄になってしまう。

主要な提言

- > 従来の高級実務者間の「日豪ハイレベル教育政策対話」を閣僚間の「日豪トップレベル教育・文化・スポーツ対話」に昇格する。
- > 日本の優秀な大学院生のオーストラリア留学を支援するために奨学金を設けて、インターシップの手配も行う。
- > オーストラリアの首相および閣僚が、日本の学生および官僚にオーストラリア留学・研修を呼びかけ、オーストラリア国立大学豪日研究センター（AJRC）が官僚交流のまとめ役となる。毎年5人の官僚を呼び寄せることを目標にする。
- > オーストラリア留学・研修を促進するために、豪日の交換留学および共同学位プログラムを刷新する。

文化交流を中心とする豪日関係の強化

主要なメッセージ

- > 豪日両国の相互理解を促進し、両国関係を深めるにおいて、芸術・文化は欠かせない橋渡しの役割を担っている。
- > オーストラリアにおける芸術・文化の支援資金の削減および助成金制度の複雑化は、対日および対アジア関係の構築および維持を困難にしている、直ちにこれを是正しなければならない。
- > 文化交流の支援資金を拡充することで、オーストラリアの文化施設を強化することができる。

主要な提言

- > コラボレーションによる長期的な対日および対アジア関係の構築のために、文化交流の支援資金を拡充し、芸術団体および個人に対する持続可能かつ競争力のある支援を補完する。
- > オーストラリア芸術評議会（Australia Council for the Arts）などの機関を通じた豪日文化交流を促し、それに対する支援資金を拡充するための連邦審査を始め、豪日文化協力を活性化させる任務を豪日交流基金（AJF）に課す。

スポーツ外交

主要なメッセージ

- > スポーツは豪日両国民の関係を深める重要な役割を担っているが、対日理解への投資が拡充されない限り、真の相補関係は実現されない。
- > 豪日のスポーツ分野における関係および交流には長い歴史があり、この数十年も拡大し続けている。
- > 草の根・アマチュア・プロまたは商業的なスポーツ交流が栄えるには、広範囲の支援ネットワークの構築および維持が必要で、これに関しては政府は重要な役割をもっている。

主要な提言

- > 豪州外務・貿易省の「スポーツ外交2030年ビジョン」の一環として、2017年に締結された豪日の「スポーツ分野における協力覚書」の内容を再検討し、今後のスポーツ関連の交流、そして豪日両国の主要なスポーツ協会および実業界のリーダーたちの積極的な交流の支援事業のロードマップを含む報告書を作成する。
- > オーストラリアのスポーツを日本で、そして日本のスポーツをオーストラリアで紹介するために、より緊密な提携と協力を促す。
- > あらゆるレベルでのスポーツ関連の豪日交流を支持および支援するために、専門事業を複数設立する。
- > デジタル・プラットフォーム上のあらゆるレベルでのスポーツのコンテンツの文化翻訳へ投資し、スポーツ外交を活用して選手およびスポーツ界の有名人の協力を得る。
- > 新しい閣僚間の「豪日トップレベル教育・文化・スポーツ対話」を通して、既存の姉妹都市提携を活用し、従来のスポーツ活動を促進する。

対日理解

主要なメッセージ

- > オーストラリアでは、日本専門家の世代交代だけでなく、政・管・財・民の対日理解（日本の社会、制度、世界における日本の役割についての理解）の深化が必要である。
- > オーストラリアの繁栄・安全・社会的結束は、隣国に対する理解と隣国と交流する能力に依拠する。日本およびアジアに対するリテラシーを持続的に高めるには、政治的リーダーシップと超党派的投資が必要である。

主要な提言

- > 日本は支援資金および制度を通して、オーストラリア人が日本へ留学する機会を設けているが、オーストラリアはこれに倣って、オーストラリア版のJETプログラムや国費外国人留学生制度などの事業を設立する。
- > 初等から高等までの日本語教育をリードして支援するために、専門家により構成される「日本語教育連邦委員会」を設立する。
- > 官民を通じたキャパシティを拡張するために、日本関連の資格を制定し推進する。
- > オーストラリア国立大学（ANU）の「連邦国会フェロシップ・プログラム」や「デュアル・ディグリー・プログラム」などインパクトの高いプログラムを補完するために「新コロナ計画」の対象を大学院生へ拡大する。
- > 国家公務員および政治顧問向けの短期間のイマージョン・プログラムを始める。
- > 日本との共同事業を行う際の短期的なキャパシティを拡張ために、日本専門家および公務以外のあらゆる分野の専門知識をよりよく活用する。

謝 辞

本報告書を刊行することができたのは、多くの方々のご尽力のおかげである。ご協力頂いた皆さんから多くのアイデアをご教示頂き、そして多くのお時間を割いて頂いたことは、どれだけオーストラリアの対日および対アジア関係に多くの方々に関心を寄せているのかを示すことであった。本報告書が読者を刺激し、新たなアイデアを生むことで、皆さんの寛大な対応に見合うことができれば幸いである。

まずは、本報告書の研究・起草・企画を手掛けたTaskforceをオーストラリア国立大学豪日研究センター（AJRC）にて結成したSarah Strugnell氏に感謝を記したい。また、TaskforceのメンバーであるAndrew Levidis氏、Dalín Hamilton氏、Serena Ford氏、Eve Bentley氏、Alexi Heazle氏、Ben Ascione氏、大崎祐馬氏、Jett Aplin氏と共にアイデアを整理することができ幸せであった。豪日関係について熱心に研究している上記メンバーたちの名前がいずれ有名になることは確かであろう。このような素晴らしい院生および若手研究者がいる限り、豪日関係というフィールドの将来は輝かしいものである。

本報告書は豪日交流基金（AJF）の支援、特にAJFのBruce Miller氏のリーダーシップと助言なくしては不可能であった。報告書の企画・起草から完成に至るまで、AJFのBoard氏からは色々のご教示頂いた。

AJRCのAdvisory Boardの委員であるKent Anderson氏、Bruce Miller氏、Melanie Brock氏、小川夏子氏、Ian Williams氏、Jenny McGregor氏、Gordon de Brouwer氏は本報告書の諮問委員会として、内容の制定から会議のアレンジ、コラボレーターの紹介まで全面協力してくれた。多忙なスケジュールにもかかわらず、必要な時には全員貴重な時間を割いて、助言を提供してくれた。

Peter Drysdale氏は何時間もかけて原稿をチェックし、またTaskforceの相談相手として執筆過程を見守ってくれた。彼からは助言とアイデアだけでなく、友情と励ましも頂いた。Liam Gammon氏の校正と、Andrew Levidis氏の翻訳は、一流のものであり、本報告書は彼らの識見と専門知識により格段と良くなった。特にLiam氏は校正過程で大変お世話になった。

本報告書をまとめるにあたって、290人以上の方々にアドバイスを求めた。ここでは全員の名前を述べることはできないが、最終稿の内容に特に影響を及ぼした方々の名前を次に記す。

Herbert Smith FreehillsのIan Williams氏と彼の同僚たちは、エネルギー業界のリーダーたちとのランチを主催し、原稿に貴重なフィードバックをしてくれた。メルボルンでは小川夏子氏とJenny McGregor氏が、AshurstとAsiaLinkの支援を得て研究グループを結成し、アイデアを協議する機会を設けてくれた。Griffith Asia InstituteのCaitlin Byrne氏とIan Hall氏はステークホルダーとの座談会を主催してくれた。Gordon Flake氏とPerth USAsia Centreは優秀なメンバーを集めてフィードバックをしてくれた。PwCのJason Hayes氏は財界リーダーたちとのディナーを主催してくれた。Richard Andrews氏は原稿に対し細かいコメントを用意、豪日経済委員会（AJBCC）に本報告書のことを伝えエネルギー転換におけるアイデアを共有してくれた。Peter Grey氏は貴重な時間を割き、Craig Usmar氏はAJBCCのYoung Leadersとのディスカッションを手配してくれた。

総合安全保障に関しては佐竹知彦氏 から多数のアイデアをいただいた。Rory Medcalf氏 とGordon de Brouwerは考えを整理するのを手伝ってくれた。Debra Hazelton、榎本知佐、Melanie Brock氏は改革のための対話（Dialogues for Change）のアイデアを練る際に頼りになった。半田晋氏 とMick Cardew-Hall氏 らはイノベーション関係の経験やアイデアを提供してくれた。エネルギー転換の部分ではLlewelyn Hughes氏 からかなりの量の意見をいただいた。スポーツ外交に関してはWayne Smith氏 とMark Connors氏 から多大の貢献をいただき、Cristina Merino氏 とJacob Taylor氏 からも意見をいただいた。Alison Carroll氏、Kathryn Hunyor氏、Pippa Dickson氏 からは芸術・文化関係についてアイデアをいただき、モナシュ大学のJapan Studies Group、ANU Japan Institute、Japan Foundation Sydney、Tourism Australiaからはかなりの時間を割いていただいた。

西オーストラリア州知事Kim Beazley氏 と元駐日オーストラリア大使・元西オーストラリア州首相Richard Court氏は長い時間にわたってアイデアの整理に協力してくれた。ANU ChancellorのJulie Bishop氏、Craig Emerson氏、Manuel Panagiotopoulos氏は多忙にもかかわらず時間を割いてくれた。また、豪日関係に関する統計データの大半はBen Ascione氏の「Stocktake Report 2020」からの引用である。

本プロジェクトにあたっては、オーストラリア貿易投資促進庁、在日オーストラリア大使館、豪州農業・水資源・環境省、国防省、内務省、教育・技能・雇用省、外務・貿易省、保健省、インフラ・交通・地域開発・通信省、首相・内閣省、国家情報局、そして財務省の方々に助言を仰いだ。多くの時間を割き、寛大にアイデアを提供して下さった国家公務員たちに感謝を述べたい。特に、本プロジェクトへのDan Hamilton氏の配置転換す手配してくれた豪州内務省には心より御礼を申し上げる。

本報告書では豪日関係全体をカバーすることはできなかったが、豪日関係の壮大なポテンシャルを再検討することに役立つことができれば、それ以上の喜びはない。

2021年11月
アームストロング士郎

Public submissions and other documents can be found at
<https://ajrc.crawford.anu.edu.au/reimagining-japan-relationship/>

世界的分裂と新しい多極的世界秩序の探求

現在、オーストラリアの繁栄と安全は、過去4分の3世紀以上の時において最大の試練に直面している。オーストラリアの繁栄、その安全保障、および多様な文化社会を構築してきたこの世界は根本的に変化しているのだ。気候変動、中国によるその経済力の利用、中国と米国の戦略的・経済的競合、新しいテクノロジーの影響、そして世界的な保護主義の勃興などにより、安定性と持続可能性、そして繁栄を脅かすグローバルガバナンスは重要な欠損を露呈している。さらに、Covid-19によるパンデミックは、こうした進捗を激化させている。

日本はオーストラリアにとってアジアにおける最も緊密した、そして最も発展したパートナーである。オーストラリアと日本は、アジア太平洋地域において安定性と開放性および繁栄の要となってきた。そしてこの両国は地域秩序に対する上記のような難題に立ち向かっている。両国が合同の外交的努力を活用することは、グローバルシステムにおける分裂に対する地域的対応にとって不可欠となるであろう。

オーストラリアは過去75年間、米国およびその世界的リーダーシップによって支えられた、戦後の安全保障秩序の上に築かれた、経済的開放性、国際市場、多国間主義、そして協力体制の構築のため、戦略的選択を行ってきた。オーストラリアによる資源の戦略的供給は、まず日本へ、その後は中国へ、アジア太平洋経済の変革に重要だった資源への安全性を与え、そのおかげでオーストラリアは今日のような国となったのである。多国間ルールに基づいた規範秩序は、オーストラリア、日本、そして広くアジア・太平洋地域が、過去70年間における経済力および支配力の移行を管理することに役立ってきた。しかし今、この秩序をその目的に適合させるためには改良が必要である。

グローバリゼーションと技術的な進歩に伴った経済成長は、地域的そして世界的なパワーバランスを根本的に変貌させている。世界第二の、そして間もなく世界最大となる経済大国としての中国（購買力という意味では、すでに最大である）の台頭は、既存のグローバル秩序に対する大きな挑戦をもたらしている。グローバル市場、そして政治的、あるいは多国間機構およびその構造に対する調整圧力は、先例のないものとなっている。中国の政治体制は、将来の外交における実行可能性と持続可能性という面においての不確実さを年々高めている。政治的および軍事的な支配力は、中国にとって経済力に次ぐものであり、鄧小平の言葉を言い換えれば、もはやその支配力を隠したり、“その時”を待たたりする必要はないのである。

中国は世界最大の貿易国であり、地域的・経済的そして世界的な関心が高まっている。中国が、世界的な基準を形成する国際的な努力にその支配力を反映させようとする、そしてその近隣諸国で中国の利益を確保しようとするのは当然である。しかし中国は国際的な取引において自己主張が強く、特に近隣地域やオーストラリアに対して露骨な強制力を行使しているため、中国の台頭の本質をめぐる不確実性が高まっており、今や、中国とその他大国間の信頼は弱まっているのである。

中国の台頭に対する米国の対応は様々である。どのように関与し、戦い、封じ込めるのか、そのバランスを取ることに格闘している。最近では、米国の経済力に対する中国の挑戦の結果への恐れが増したことで、貿易戦争、技術的分断および戦略的競争に駆られている。1980年代の日本の台頭もまた、アメリカによる同様の対応に直面したが、日本は米国の安全保障の傘の下にあり、あまり馴染みのない政治制度を持っていた。

2008年の世界的な金融危機と、国内での社会経済的な分離から引き起こされた不平等な復興により駆り立てられた、米国における保護主義の台頭は、世界経済と米国の同盟国に対する圧力を増大させた。

デジタルおよびサイバーにおける新技術やイノベーションは劇的に生産性を高めたが、それらはまた世界の経済秩序を粉砕する恐れのある新しい難題をもたらした。合意に基づいた多国間ルールの欠如は、成長と生産性の新しい資源が、世界的に平等に分配されておらず、米中間の潜在的な「デジタル・アイアン・カーテン」の分断と、その可能性が増すひとつのきっかけとなっていることを意味する。米国による、その同盟国に対する、中国から技術的に分離するよう促す圧力は増している。そしてヨーロッパは自身の基準を作り上げている。それらはより広く認識され、世界のその他の地域は、今や3つの主要なブロックの間を、どのように舵取りしようかと試みている。

大国の支配力の安定を維持し形成するのを助けてきた多国間主義を持続することはより難しくなっている。世界貿易機構（WTO）における規則は、サービス貿易、デジタル経済そして国境を越えた投資がより重要になってきているため、世界貿易のより小さな部分を対象としている。既存の支配勢力は、中国および新興経済国に対しIMFのような国際的機関において真の発言権を与えることを怠ってきた。G20における合意は達成が難しく、グループが世界経済において「執行委員」になろうとする野心を持っているにも関わらず、Covid-19によるパンデミックの間、世紀に一度とも言える健康と経済の最大の危機に対処する上で、関連する試練に失敗している。

そのような状況下で、G7とオーストラリア、韓国とインドは、潜在的に可能性のあるグループとして台頭してきている。そして日米豪印戦略対話（Quad）のオーストラリア、インド、日本、アメリカは、地政学的運営の新しい時代を示しながら、首脳会談を行ってきた。中でもオーストラリアと日本は、Quad設立の最前線にいる2つの主要な国家である。

グローバルな課題にはグローバルな解決が必要であるが、パンデミックは世界的なガバナンスの失敗と、国際的な対応策を調整する上での各国の無能さを露わにした。これからの数十年間の国際社会が直面する大きな挑戦に取り組む上で、協力の度合いを向上させることは不可欠となるだろう。これに失敗することは、不安定さと危険な地域での紛争をもたらし、大国間の競争により限界に達した小国における生活水準を引き下げることとなる。オーストラリアと日本は、こうした課題にどのように取り組むのかというアイデア、また変化のための連携を結集するための“鍵”となる主要な2つの国家である。

不可逆的で破壊的な気候変動を回避することは、世界が共有する現存の関心事の一つの分野である。オーストラリア、米国、ヨーロッパ、日本、韓国、そしてその他の諸国は、2050年までに、そして中国では2060年までに温室効果ガス排出ゼロという目標への道をより明確にしている。この目標を達成するには、さらなる国際協力と許容可能なコストに関する異なる認識の管理、また我々がこれまでに見てきたよりもはるかに多い国々による、その後の重要なコミットメントが求められるであろう。

オーストラリアは、このような世界的な課題に対応するための多国間の協力を復活させるために、各国の協力を構築し主導してく上で重要な役割を果たすことができる。しかし、アジアの経済的成功と世界の経済大国の分散は、それが一国だけでは不可能であることを意味している。つまり、オーストラリア一国だけでは、変化を作り出すためには十分ではないのである。しかし集中的な行動を結集するためには十分な影響力を有している。オーストラリアのようなミドルパワーが、多国間主義の促進と強化に基本的な関心を持っているのは、こうしたプラットフォームとメカニズムが、地域的および世界的な出来事により、大きな影響力を行使する機会を提示しているからである。通常、このような影響力は「力＝正義」の大国間競争が支配する地域では、オーストラリアや他のミドルパワーには望めないものであるからだ。

オーストラリアにとっての日本の重要性

日本は、大国の支配力を舵取りする面においてはオーストラリアとライバルである一方、オーストラリアが地域的および世界的な大志を達成する上でオーストラリアの能力の中心的存在となるだろう。世界第三の経済大国として、日本は今後数十年で新興経済大国がその経済的影響力に追いつくとしても、豊かな技術大国であり続けるであろう。日本の地政学的位置と、オーストラリアと共有する価値観と利益は、世界的な不確実性が増すにつれ、オーストラリアにとってより重要になっていくだろう。

オーストラリアと日本は、政治的にも戦略的にも緊密になっており、その関係は深く幅広い経済的な結びつきだけではなく、密接な人と人との結びつきの上に築かれている。オーストラリアは日本の主要産業の原料のほぼ3分の2を、そして必要とするエネルギー全体の3分の1を供給している。両国は、同じ戦略的利益の多くを共有し、繁栄と安全のための多国間の規範に基づいた秩序に対し多額の投資をしている。

両国の包括的な経済的および政治的パートナーシップは、開かれた地域的・世界的な多国間秩序の達成に対する両国の深い関心を明らかに示している。この連携は、最近オーストラリアがこの地域をインド・太平洋地域として再構成すること、またこの地域における外交政策の包括的な戦略的および経済的枠組みとしての日本の「自由で開かれたインド太平洋」のビジョンに反映されている。

しかし、日豪関係と、両国が新興地域および世界秩序をより効果的に形作るための外交方針において、新しい複数のアプローチが必要である。アジア統合の経済的基盤は、その地域と世界に重大な政治的および安全保障上の影響を与える脅威の下にある。将来、地域の共有した指針を達成し維持するため、そしてこの構想の認識のずれをなくすために、両国間でより深い多層的な関与が求められるだろう。

人と人との結びつき、および経済的な関係性は保証できないものであり、これには再投資が必要である。政治的および安全保障上の協力は、相互理解の不足や化石燃料からの移行による経済的関係性の喪失により制限される可能性がある。経済的な関係性および人と人との結びつきは、二国間だけのものではなく、中国および南東アジアを含む高度に統合された地域の中にあるのだ。二国間のアジェンダは、特に地域の規範の作成、および政治的な協力を強化し得る経済的統合化などといった、より重要な潜在的可能性を有している。

これらの展望を達成するためには現状のままでは十分ではなく、オーストラリアは日本との関係を再考する必要があるのだ。

オーストラリアのアジアにおける戦略的中心としての日本とのパートナーシップは、政府対政府の関係性の上にあるものだが、この関係は、組織として、商業として、また人と人との結びつきとしての基礎を拡大し、深めることが必要である。それは、オーストラリア人の日本やアジアとの知的および個人的な関与の新たな段階の上に築かれ、オーストラリア政府が主導する、日本に関する知識を優先課題とするアジア・リテラシーの再活性化によって、オーストラリア人が日本やアジアに、知的かつ個人的に新たに関与することによって深めることができるものである。

日本とのこのような関係性は、単にオーストラリア自身の目的のために追及されるべきでなく、むしろ共通の国益に基づいて両国がさらに協力していくための手段である。こうした国益に対する挑戦は、グローバルシステムの中において地殻変動的な変化の中で増大しており、豪日間の外交政策の分野における新たなアプローチを求めている。

次章は、両国が新しく台頭する地域と世界の秩序をより良く形成するための、野心的で達成可能な協働的課題を説明している。

我々が提言するアジェンダの成功の多くは、特にオーストラリア機関における日本に関する専門家の再生を通じた、この報告書で語られる関係性についての全体的な再考を条件としている。地域における日本の歴史のおよび現在の役割、その政治体制と経済間の相互作用、そして日本の国際的行動に関する展望を深く理解しているオーストラリアの政策コミュニティは、ここで概説する包括的安全保障に関するアジェンダにおける効果的な協力の必須条件となるだろう。

アジアにおける戦略を正しく行うために、オーストラリアは日本に対する戦略を正しく採る必要があると言っても過言ではない。日本は、アジアにおいてオーストラリアとベンチマークの関係性にある。太平洋戦争での敵対関係、戦後の協力への関与、両国の将来を見すえた戦略的リーダーシップなどが、信頼と緊密さそして運命の共有という極めて重要な関係をもたらした。

戦略的協力から確固とした成果を達成する、こうした無形の資産を資本化することは、新しい挑戦に対応するための新たな枠組みとインフラ、それらの中でも上級政治家間のより熱心な対話、官僚間のより拡大した機関化、そして複数の多国間フォーラムでの主張の、より一層の調整の確立が求められるものである。

地域総合安全保障と戦略的協力

主要なメッセージ

- > ルールに基づく多角的自由貿易体制は、豪日両国およびアジア太平洋地域の繁栄・安全・安定にとって、対米同盟に劣らない重要性をもつものである。しかし、中国の純粹な政治力の行使および米中戦略的競争により、現在この体制は脅威にさらされている。
- > 多国間ルールに基づく自由競争市場は、政治経済力を分散および抑制し、強制から守り、アジア太平洋地域の各国に自由な空間と選択を与える。
- > 安定した多極秩序への移行は、国家安全保障・経済・環境維持の目標を統合した地域総合安全保障へのコミットメントを必要とする。
- > 豪日の戦略的協力の主要な目的は、米国のアジアへのコミットメントを維持すること、積極的な活動により中国の行動に影響を及ぼすこと、そしてASEAN中心性とその多国間原則を強化することである。

主要な提言

- > アジア太平洋地域の総合安全保障のアジェンダを設定するために、専門家がリードする「豪日共同スタディ」を実施する。
- > 豪日両国は戦略的協力を深化し、多国間の経済ルールおよび交流の強化の運動をリードする。多国間システムを守りつつ改革することに、地域および多国間の運動は専心するべきである。
- > 豪日両国とASEANの経済協力は、キャパシティの拡張と技術提携だけに留まらず、経験の交換および共有されたアジェンダに基づいた高級閣僚が参加するハイレベルの提携に範囲を拡大するべきである。
- > オーストラリアと日本は、ASEANおよびASEAN対話国（Dialogue Partners）と共に「東南アジア友好協力条約」の原則の多国間化を目指し、アジア太平洋地域の経済・政治・戦略的交流と総合安全保障にとって上記原則が中核的であることをあらためて確認することで、協力・相互尊重・均等待遇・持続可能性の習慣を定着させる。

Covid-19によるパンデミックにより、より一層明らかになった世界の分裂、米中の戦略的競争、新技術の進歩、保護主義の台頭と環境問題などは相互に関連し合い、影響し合っている。最も重要な地政学的、経済的および安全保障の亀裂は、オーストラリアと日本、それぞれのすぐ近くにあるのだ。

オーストラリアと日本が位置している地域には、東アジア、アジア太平洋そしてインド太平洋が含まれている。インド太平洋の枠組みは戦略的に重要であり、経済的には東アジアと環太平洋の関係性は行動のための主要な場である。その地域の中心にいるのは、地政学的にも機構的にもASEANである。

オーストラリアと日本およびその地域は、台頭しより自信をもった中国と、アジアにおける経済的・政治的優先度をもはや重要視しない、益々内向きになった米国という現実と直面している。中国と米国が戦略的競争に縛られていることで、パンデミックからの復興、気候変動への対応、新技術に対する新しい規範の開発、そしてグローバルガバナンスなどの諸問題の全てが、はるかに困難になってきている。米中の戦略的競争が深まることは、その地域の安全保障を低下させ、紛争の潜在的可能性をより高めることになるだろう。米中の新たな冷戦は、その近隣地域に貧困と不安をもたらし定着させるだろう。

オーストラリアと日本は、両国の特別戦略的パートナーシップを再確認している。これは自由で開かれた、包括的で回復力のある、豊かなインド太平洋の達成を目指すもので、数十年に及ぶ協力と地域秩序の構築の上に築かれている。それは新しい冷戦を避けることを意味し、繁栄と安全保障の源としての開かれた市場に基づいた、ダイナミックで協力的な地域というビジョンを維持することを意味している。

両国にとって、中国問題は重大事項である。中国経済は大きく、オーストラリアと日本の繁栄と経済安全保障にとって重要であることは間違いない。豪日両国にとって、中国は最大の二国間貿易相手国であり、またラオス（タイに次いで第二位）とブルネイを除く、東アジアの全ての国にとっても最大の貿易相手国である。中国は、グローバル経済の主要な成長のエンジンであり、たとえその成長が突然停止しても、追いつくためには、次に大きな新興経済国であるインドの年間成長率8%を持ってしても、四半世紀近くはかかるであろう。

中国の地域パートナーとの貿易統合は、一部の人々からは脆弱性として見なされているが、強制力のある多国間ルールによって保障された、開かれた競争可能な市場は、中国の支配力を制限するだろう。それは、代替市場と供給者を提供することにより、政治的あるいは経済的な利益のための市場への介入を大幅に鈍らせる。多国間ルールは、政治的あるいは使用料要請理由のための市場への介入を政府が行う能力を制約し、調整コストの発生を回避するのに役立つからだ。

アメリカ同盟の枠組みは、オーストラリア、日本および地域の安全保障と安定の基盤であり続けている。米国の、豪日両国との同盟関係、および日本における拠点、そしてオーストラリアにおける共同施設、また今やオーストラリア・イギリス・アメリカ(AUKUS)の三か国協定により、アメリカは西太平洋の防衛に従事している。経済的関与を通じて、オーストラリアと日本は、両国とその地域が頼りにしている米国の政策が世界基準に基づくシステムを支持しなくなっているアジアにおいて、米国の利益を確立する必要がある。

米国の同盟体制と多国間秩序は、戦後オーストラリアの安全保障と繁栄の二つの主要な柱である。そしてこれら二つの柱は、中国と北朝鮮により近いことから安全保障で米国に重く依存し、その「平和憲法」、そして未解決の歴史問題、地域的ライバル関係、および政治的緊張を共有する近隣国との経済統合化のための開かれた市場に依存することで急速な経済発展をしてきた日本にとっても、より一層重要であった。

多国間経済体制は、今や脅威に晒されている。米国は、第二次世界大戦直後から21世紀初頭まで、多国間経済秩序を先導し支えてきた。しかし、トランプ大統領の「アメリカファースト」アジェンダ、そしてバイデン大統領下での「中産階級のための外交政策」は、2008年の金融危機の長期にわたる余波の中にある米国の、構造的経済の難題と政治的潮流における変化を象徴し、ますます国内志向になる米国は、もはや多国間貿易体制がかつて有していたような主要な保証人の役割を果たす能力も意欲も失っている。

中国のWTOにおける貿易実務とメンバーシップに関する米国および世界的な多くの懸念は、商業の新しい領域における規範不足と、中国が既存のルールに対する重要な違反を犯しているよりもむしろ、その利益のためにその体制を利用することを学習したことから起きている。中国は、最近ではオーストラリアに対する政治化した貿易制裁で、またその前には韓国に対する制裁で、そして2010年代初頭には日本へのレアアース輸出規制によって、グローバルな貿易規範と多国間貿易ルールを反故にしてきた。しかし、世界最大の貿易国である中国は、現行ルールに基づいた秩序の中で、引き続き大きな利害関係を持ち続けている。そして、オーストラリアやその他の国々が中国による一方的な政治的行動から自身を守ることができ、その守ってきた仕組みを提供するのも、この規範に基づく秩序である。

アメリカと中国は、そのような問題を抱えているにも拘わらず、WTOへの基本的なコミットメントから離れていこうとはしていない。両国とも、自身の国家目的に合うWTOを形成したいのである。

日本は世界第三の経済大国である。しかし、中国あるいは米国のような、地域や世界の現状を変えるだけの経済的、政治的あるいは軍事的支配力を有してはいない。オーストラリアと日本は、共にG20のメンバーであり、オーストラリアに関しては、今や日本と並んでG7+に頻繁に参加する可能性が高いように見えるが、両国は戦略的な意味においてはミドルパワーである。しかしながら、地域的およびグローバルガバナンスを形成する各国の連携を結集し主導するにはその規模は十分に大きい。実際に、両国はAPECと環太平洋パートナーシップ協定（Trans-Pacific Partnership (TPP)）の創設、そして米国がその交渉から引き上げた後には、環太平洋パートナーシップに関する包括的かつ先進的な協定（Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP)）の創設で実証したように、過去にそれを行ってきている。

米国と中国、台頭するインドとインドネシア、そして経済的に有力な日本の存在を考えれば、オーストラリアと日本を取り巻く地域を、単一で支配できる国はないだろう。したがって、アジアにおける米国の関与は重要であり続ける。平等な待遇と、普及した経済的および政治的支配力の原則の下に確立された多極的アジアは、平和と安定の最善の機会なのである。

多極的な、地域的および世界的秩序への移行は、豪日両国からの新しい外交戦略を必要としている。多国間主義を保護し計画する地域的な構造と機関は、それを達成する上で最善かつ最も現実的な機会を提供するものであり、ASEANは多国間主義と多極性のこうした原則を具現化しているのである。

自由で開かれ、包括的で回復力のある繁栄した地域のため、そしてオーストラリアは日本と連立し大きな利益を共有するため、以下のことを行う。

- > 米国の西太平洋における軍事的および経済的定着を維持する。
- > 深い経済的関与を前提としながら侵害行為に抵抗することにより中国の振る舞いを正す。
- > 開かれ競争可能な市場を保証する新しい多国間ルールに米国と中国を巻き込む。
- > 人間が引き起こした気候変動からの脅威に取り組むためのエネルギー市場の移行に関し、米国と中国の協力関係の形成を主導する。
- > ASEANの回復力のある包括的な繁栄の維持を保証し、協力と機構の構築を通してASEANの強化を支援する。
- > 多国間経済体制とそれが提供する政治的安全保障を、経済的および政治的支配力を分散し制限することによって保護し、刷新する。
- > 各国に政策的な選択肢と戦略的政策の余地を保証する、多国間ルールと協力を活用する。
- > 繁栄と安定性および開放性を支える重要な新技術の発展に影響を与える。

オーストラリアは、米中の戦略的競争の体質を変えるための協力を日本を引き入れることができ、有害な分断や競争、そして新たな冷戦を避けることができるのである。

多角的・多層的な安全保障に向けて安全保障に向けて

中国やアメリカ、またその他の南アジアおよび東南アジアにおける、大規模な新興国の居場所を作り上げるため、多国間秩序を強化することは、オーストラリアと日本にとっての優先事項のひとつである。中国の主張に対する制限を支援する上で、アメリカのこの地域への関与を確保するために両国が協力し続けることは必要不可欠なものだからである。

東アジアと太平洋全域の経済構造は豊かで重なり合っており、それは数十年間にも渡り築き上げられてきたものである。協力と合意形成の習慣が確立されてはいるが、より自信をもった中国への不信と米中の戦略的競争という課題が、今、目の前に立ちはだかっている。インド太平洋を横断する安全保障は、米国の同盟国という枠組みで支えられ、そして今ではQuad とAUKUSのような新しい協力協定によっても支えられている。ここで重要なのは、ASEANはなお地域的協力の中心的存在ではあるが、経済と安全保障分野の関係性と不確実な国際環境を考えれば、そのつながりは十分に活用されているとは言えない。

包括的な地域安全保障の枠組みは、支配力を分散する安全保障における協力と、相違に対する平和的解決の優位性、そして経済的な相互依存関係、また多国間主義および競争可能な市場に基づいて構築されるものである。² それは支配力のゼロサムバランスを、関係者の誰もが得をすることを支持する多極性を通して超えるものであり、国内および国際ルールと、それらを保証する機関によって支えられている開かれた競争可能な市場を通して、有害な意図による経済的手段の行使を弱めるものである。その大きさに拘わらず、いかなる国もアジア太平洋あるいはインド太平洋を支配するべきではなく、多国間ルールは、純粋な政治力の行使を制限するのに役立つ条件を設定することができるのである。

1976年2月24日の第一回ASEAN首脳会議で署名された東南アジア友好協力協定(TAC)は、ASEANを超えた国々とその対話パートナーとの関係性における原則のためのテンプレートを提供している。オーストラリアと日本は、ASEANとのパートナーシップにおいてこうした原則に署名しており、両国はその地域におけるより広い多国間採択のためにASEANと共にTACの基本原則を促進すべきである。それらには以下が含まれる。

- > 独立性、自治、平等、領土の保全および全ての国の国家的アイデンティティの相互尊重
- > すべての国が、外部の介入、破壊あるいは弾圧から免れてその国家的存在を主導する権利
- > 国内案件への相互不介入
- > 相違あるいは論争における、平和的手段による解決
- > 脅威あるいは力の行使の放棄
- > 各国間の効果的な協力

多国間の経済ルールに対する約束を確認する包括的な安全保障の協定とTACの原則への署名は、自由で開かれ、また包括的で繁栄し政治的にも安定した地域を保証するのを手助けするだろう。これは、オーストラリアと日本が、繁栄と安全保障にとっての非常に重要な原則を基準とする、両国の将来を形成すべきその地域のためのビジョンを組み立てている。ASEANとその対話パートナーの間の相互理解は、このビジョンを実現するための確固とした出発点を提供するのである。

今後もTACの地域的多国主義化を追求することは、協力、相互尊重、平等な待遇および持続可能性の習慣化に繋がるだろう。既に確立された地域的・世界的な協定はこれらの原則の異なる次元を包含しているが、それらは今後も強化し、確立する必要がある。TACの原則は、この地域における経済的、政治的および戦略的関与と包括的安全保障における中核であるが、それには持続可能性への確固たる取り組みが含まなければならない。これは、多国化されたTACが1941年の大西洋憲章への署名と同種の、革新的な地政学的構想だからである。

このビジョンの実現を支えるために、オーストラリアが日本と協力して取り組むべき二国間の課題は次の通りである。

- > 日本が安定した安全保障上のパートナーとなって情報共有を緊密にし、そのネットワークを拡大できるよう、安全保障面での協力を深化
- > 戦略的パートナーシップと少数国間協定の多様化
- > 開かれた経済政策の選択肢を維持し、制約への後退という事態を避けるための経済安全保証政策の構築と協力を主導
- > デジタル経済と基準設定のためのルール作りを主導するのに必要な、地域的イニシアティブ
- > 開放性と繁栄を維持するための、回復力のあるサプライチェーンと競争力のある市場の創造
- > Covid-19からの復興の優先分野および対パンデミック対策、インフラ投資、海運能力構築、地域的金融セーフティネットワークの強化における深い関与を通してASEANの中心性と統一性を確立し、ASEANを強化する

2 包括的安全保障の考え方は、1970年代後半に大平正芳首相の頃の日本の政策理念にその先例を有している。

専門家主導の豪日共同研究 (Joint Australia-Japan Study) は、そのアジェンダを組み立て、発展させるのを助けるであろう。また、その地域全体に必要なTrack1.5とTrack2の協議を、パートナーたちが同意し最終署名できるようなアジェンダを作り込むために重要となるだろう。豪日研究センター (Australia-Japan Research Centre) は、この研究のインフラを提供する上で理想的な場所となっている。

安全保障協力

オーストラリアは、日本にとって米国に次いで最も近い安全保障上のパートナーである。両国の防衛力をよりスムーズに、そしてよりタイムリーに相手国で活動することを可能にする、相互アクセス協定 (Reciprocal Access Agreement (RAA)) は原則的に合意されており、最終段階に近づいている。

二国間の2+2外交防衛閣僚協議は、両首脳主導による特別戦略パートナーシップを補強している。東京とキャンベラは、両国の戦略パートナーシップを二国間だけでなく、日米豪閣僚級戦略対話 (Trilateral Strategic Dialogue (TSD)) によって、米国とも強化している。そしてその戦略的協力はQuadを活気づけ、インドと米国にも拡大してきている。中国の台頭とその増大する軍事力と経済的影響力をこの地域でいかに使用するかが、こうした地域の勢力間のより緊密な安全保障と経済の結びつきを押し進めており、それは地域の海上における戦略枠組みをアジア太平洋からインド太平洋へと拡大している。

しかし、中国の台頭への懸念は、オーストラリアと日本のより複雑で包括的戦略パートナーシップの一部だけを捉えているに過ぎない。この二つの国は、アジア太平洋において、自由で透明性と包摂性があり、規範に基づく国際秩序を促進する長い協力の歴史を有している。豪日協力はまた、経済的自立およびガバナンス、核不拡散と軍縮の国際法の枠組みの促進、テロリズム、自然災害および海賊などの非伝統的な安全の脅威にも取り組んできている。

中国の勢力と影響力が増大し続けている今、米国のアジアにおける軍事力のプレゼンスは重要性を継続している。オーストラリアと日本は、最も重要な安全保障パートナーである米国の役割を、防衛力、情報共有、共同軍事訓練および演習、地域的能力の構築、および防衛装備の協力の促進を継続することにより補完することができる。サイバーおよび宇宙分野での協力は、両国が多層領域および横断領域作戦に焦点を当ててきたが、ますます重要になっている。米国との共同危機管理計画の確立は、豪日の防衛および安全保障にとって次のステップとなるだろう。豪日間協力のこのような形態は、トランプ政権で顕著になったが、オバマ時代から続いているインド太平洋における安全保障経費の分担を米国のパートナーたちに期待する背景において、米国の関与を確保する上でますます重要性を増している。

オーストラリアは、AUKUSを通じて米国、英国と、原子力潜水艦の配備計画と共に防衛装備を含む防衛協力を深めることに同意した。それには敏感にならざるを得ない問題を含んでいるが、AUKUSは、それらを、日本を安定した防衛パートナーとして引き上げ標準化するためにより重要なものとしている。オーストラリアと日本は並行して能力を向上させており、相互作用の有意義な機会がある。実際、オーストラリアは、その拡大した戦力投射能力により、さらに大きな「行動範囲」を有するようになり、日本とオーストラリアがより広いインド太平洋地域で共に活動する機会をより多く作り出すことになるだろう。

インテリジェンスの共有は、経済に関する情報も含め、関係性を向上させ、通常化する必要のあるもう一つの分野である。日本は、オーストラリアとのインテリジェンス共有を、同等の信頼と機能のレベルにまで深めるためにファイブ・アイズ情報共有ネットワーク (オーストラリア、カナダ、ニュージーランド、米国および英国) に参加する必要はない。オーストラリアと日本は、既に二国間の情報安全保障協定を結んでいる。しかし、急速に発展する地域力学を考慮すれば、更新が必要な状態にある。オーストラリアの国家情報庁 (Office of National Intelligence(ONI)) は、分析官をロンドンとワシントンに配置し、東京にはしていない。

戦略的関係性を深化させているこの地域でのこのような緊密戦略的パートナーとしての日本へのONIと国務省のポスト不足は、容易に修正できる大きなギャップである。

オーストラリアは、その地域における戦略的パートナーシップを多様化するために日本と協力することが可能である。二つの成長する地域的勢力であるインドとインドネシアとの安全保障パートナーシップを強化することは、安全保障を確保する責任の分担を可能にし、インド・インドネシアとの「少数国間」パートナーシップを強化することで、それぞれの戦略的選択肢を多様化することも可能である。韓国もまた、地域の秩序形成の上で重要なパートナーである。オーストラリアは、日本と韓国との間の面倒で複雑ないさかいに巻き込まれるのを避けるべきであり、代わって韓国の「新南方政策」に関与することを追求するべきである。協力の地域的枠組みの拡大により、日本と韓国が各国のより大きな集団内で共有された戦略的利益のために活動することを支援することができるのである。

インド、インドネシア、韓国は、G20のメンバーであり、インドネシアは2022年の議長国を担い、インドは次いで2023年に議長国となる。インドと韓国は、富裕な工業勢力国のクラブで日本を超え広く拡大したアジアを代表し、G7+にオーストラリアと共に招待されている。これらの三か国のうち、どの国も自国の発展・繁栄と安全保障にとって重要であり続ける中国経済からの分離に取り組む余裕は無い。

大国の競争が緊張に向かうとみられるとき、地域の秩序構築は、オーストラリアと日本にとって優先事項である。安全保障協力は、地域秩序の一つの側面であり、軍事抑止の不可欠な要素である。しかし中国と他の国によって、それはゼロサムと見なされ、誰もが得をする経済参加を伴わない場合は紛争の源となり得る。

東アジア首脳会議（East Asia Summit (EAS)）やASEAN防衛閣僚会議プラスASEAN（Defence Ministers' Meeting Plus (ADMM plus)）のような現行の多国間機関は、他のフォーラム、特にAPECのような強力な経済的アジェンダを有しているものや地域的包括的経済パートナーシップ協定（Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) agreement）のような、ASEANが中心となった集団とより効果的に関係するために再活性化および再形成することができる。こうしたフォーラムにうまくつながっている重複したメンバーシップとアジェンダは、ASEANを中心としたより包括的な地域安全保障の構造を促進することが可能である。

経済交流における安全保障上のリスクの管理

豪日二国間協力における主要な問題は、経済と国家的安全保障のもつれである。貿易と投資は、国家的安全保障から決して分離することはできないが、中国がその経済力を使う方法や、米中の戦略的競争、時代遅れの多国間ルール、そして新しい技術によって引き起こされている不確かな経済環境が、経済と安全保障の間の境界線を曖昧にし、経済交流における危険性を増大させている。経済的威圧、サプライチェーンの回復性、希少鉱物と重要テクノロジーは、オーストラリアと日本が立ち向かう戦略的、そして安全保障上の共通の課題である。このことは、2022年のモリソン首相と菅首相の首脳会議、そして2021年6月の2+2の外務防衛大臣協議に反映されていた。

日本は、2021年10月に岸田首相の下、経済安全保障大臣の新しいポストを設立し、新たな不確実性に対応することに積極的である。これは、省庁内に経済安全保障の部門を導入したこと、および官邸に国家安全保障会議を置いたことに続くものである。日本が採用してきている政策には、これまで外国からの投資規制、輸出管理およびサプライチェーンを保証する助成などが含まれている。それらは、重要なテクノロジーが、北朝鮮やロシア、そして特に中国のような潜在的敵対国に渡るのを防ぐことを目的としている。中国と米国の技術的分断による二次的な被害への恐れも、中国とのテクノロジー共有に対する米国の制裁への恐れと共に、こうした日本の戦略のもう一つの動機要因である。

オーストラリアもまた、より制限的な外国投資管理体制、中国研究者との協同研究の制限に動いてきており、外国の影響力を制限する対策を導入した。こうした対策は、中国への不信感によって引き起こされている。中国の対オーストラリア貿易威圧は問題を悪化させており、より強力な強制力のある貿易ルールの必要性に緊急性をもたらしている。

こうした「経済安全保障」問題は、豪日間における共有課題というだけでなく、地域的及び多国間の課題も表している。オーストラリアと日本は、多国間プロセスに関与し、構築することによって、対中国の制限的、防衛的対策を超えて動くことができる。オーストラリアや日本への中国による投資を制限することは、それが他に流れることを意味する。今やイノベーションの主要な源である中国との協同研究の制限は、産業と商業活動の増大に対し、福祉を低下させる可能性があり、米国やその他の国々が中国との貿易を増大させているにも拘わらず中国市場から撤退することは、持続可能であるとは言えない。

経済交流からの安全保障の危険性に対する主な防衛は、国内法と国内機関、そして多国間ルールと多国間機関である。中国の投資や協同研究と他の交流活動への現行の制限は、リスクを軽減させるが、相互利益的な経済や研究、その他の関与を切り離すことで作用するのである。豪日両国は、防衛以外の特定技術、スキル、製品およびサービスの市場を開放し続ける一方で、リスクを軽減する政策を通じた枠組みを定義する上で果たすべき役割を担っている。

ブレトン・ウッズ体制は、その規範規則に署名した大国間の経済ブロックと戦略的競争とを回避するために設定されたものであるが、現在、脅威に晒されている。多国間貿易体制の原則と目的は、貿易をその体制の境界の外で管理されることや、政治的および外交的な成果を弾圧するための一つの手段として貿易を用いられることにより、蝕まれ続けている。米中の第一期交渉段階はそれ自体、関税戦争の一つの結果だが、このような結果を決定するために、競争的かつ規範に基づいた市場を犠牲にして、2国間の貿易バランスを操作することを追求している。オーストラリアへの中国の貿易弾圧は、現行システムの限界と弱点のもう一つの兆候であるが、オーストラリアへの影響は、他の場所で市場を開けたままにするシステムによって弱められている。

ドナルド・トランプ前大統領の下で、米国は中国に対する貿易弾圧を用いただけでなく、それは日本を自動車関税の脅威にさらす貿易交渉での抑圧も含めて、同盟国に対しても行われた。中国に対する米国の関税はバイデン大統領の下でも続いている。米中の戦略的競争は、国際的な商品市場において、オーストラリアやその他の競争者に対しても、大きな否定的な波及効果をもたらしており、更に重要なことには、グローバルな多国間貿易ルールをも蝕んでいるのである。

外国投資、デジタルおよびサイバー等の強制力のある多国間ルールは、両国が直面する何らかのリスクを軽減するだろう。2010年に起きた中国の日本へのレアース輸出規制問題は、2015年、WTOによって日本に好意的に解決された。重要な鉱物に関する規制を制約する、より強い規則がこの市場に信頼を取り戻した。多国間貿易体制を強化するという仕事は、今や戦略的な行動を必要とする長期にわたる真剣な課題なのである。

多国主義体制の改善に向けた地域経済協力

CPTPPの中核メンバーとして、オーストラリアと日本は新しい市場を確立し、非市場的な行動を抑制する新たな多国間ルールへの改善に中国が関与することを試みる上で、中国に参加を促す喫緊の機会を有している。そして中国との世界貿易改革の中心にある重要な問題を取り除く機会を提供する。11の加盟国のそれぞれには、新しい加盟国に対する拒否権がある。中国のオーストラリアへの貿易弾圧は、加盟プロセスの一部として解決されるべきであり、戦略的機会を妨害するために用いられるべきでない。オーストラリアと日本は、中国と台湾をアジア太平洋の自由貿易 Free Trade Area of the Asia Pacific (FTAAP)に向けた道筋に沿った第一段階として主導することができる。このFTAAPはかつて米国によって擁護され、そしてその後は台湾が一つの経済メンバーであるAPECで北京によって擁護されている。オーストラリアと日本にとって、国営企業やデジタル経済及び知的財産に関する新しい規則と原則を含むCPTPPに中国を関与させることは、その義務に責任を負わせるという真に戦略的な有利性がある。

オーストラリアと日本による戦略的協力は、多国間貿易体制を強化する方向に向けた、地域的及び多国間的経済努力を目指すべきである。多国間貿易体制とWTO（弱体化する可能性がある）は、国際的な規範に基づく秩序の中心であり、平等あるいは最恵国待遇の規則と原則が、経済及び政治権力の濫用に対する保護となることを手助けする。それはオーストラリアと日本を保護するものであり、両国の経済的な強みと回復力の源である。オーストラリア及びその他の小国あるいはミドルパワーにとって、多国間主義貿易体制を確立する規則は、戦略的政策の余地と自治権を維持する上で重要だ。

WTO自身を除いて世界最大の経済協定である東アジアのRCEP条約は、中国を既に東アジア市場と新しい規則に取り込んでいる。RCEP起源の唯一の規則は、グループ内でより効率的なサプライチェーンの開発を促進することである。ASEANやAPECのような東南アジア、およびアジア太平洋の条約はかつて、自発的で、拘束力のない協定を含んでいたが、RCEPは今や、新しい市場の開放と規則を結びつけている。おそらくこの協定の最も将来性のある側面は、能力構築や技術協力、そして経験の共有を含む、経済協力アジェンダである。オーストラリアは日本と共に、加盟各国の経済における障壁を減らし、経済的及び政治的な協力を深める改革に取り込むための、協力の枠組みを形成する支援をすることができる。このことはRCEPを実際に生きた合意へと改良し、地域の経済をより強固に、回復力のあるものにすることに役立つであろう。それはまた、その他の可能性のあるインドや台湾のようなパートナーおよびその他の東南アジアの経済圏に、共有したアジェンダについての対話と経済協力への道を開くこととなるだろう。

オーストラリアと日本は、アジアにおけるアメリカの経済的な関与（それ自体が本質的に多国間的である）を容易にし、奨励することに強い関心を持っている。中国のCPTPP参加は短期的には当てにはできないが、アジアにおける積極的な貿易と経済政策の面においてアメリカに圧力をかけるだろう。アメリカの優先事項は、ルール作りと好意的な国々と共に枠組み作りに参加することで、中国とは二国間レベルで交渉することであるが、このようなアプローチは多国間主義を損なう危険性があり、豪日両国が共有する利益に反することになる。そのため、可能などころでは豪日両国が、APECやG20、その他の多国間フォーラムの中でアメリカが中国に持つ具体的な懸念を主張するのを助けるような立場を作り出すべきである。その上で、オーストラリアと日本は廃外的なルールや協定を作り出すことは避けるべきである。条約及び協定面においては、例えばCPTPPのように他の国々へも拡大可能な形で作られるべきである。もう1つの事例では、日本はインド太平洋におけるインフラ投資のための、オーストラリア、日本、アメリカの3カ国パートナーシップの基本合意書を、中国とのインフラ協力のための1つの先例として利用した。長々と論じられているグローバルガバナンス（WTO、IMF、世界銀行）の改良問題は山積しており、その進展は遅い。しかし、それらはオーストラリアの国際政策努力および日本と共に行う努力全てに注目し導くべき戦略的最優先事項である。日本は、開かれた規則に基づく経済体制に対する戦略的権益を共有し、今後それを達成するのに必要となる困難な外交において、オーストラリアの最も重要な同盟国になり得る。

WTOは強化される必要があり、そして21世紀の国際商取引の差し迫った問題に関連するように、そのルールを更新する必要があるのだ。オーストラリア、中国、EUとその他24カ国は、WTOの紛争解決体制である上級委員会との暫定的な仲裁調停に署名しているが、この機関は米国が定足数を達成し貿易紛争を裁定するための委員会の新しい判事の任命を支持することを拒否したことによって、機能していない。オーストラリアは、WTOの中核である規則の強制力のあるメカニズムを復活させるため他国に働きかける一方、その暫定的条約に日本も参加するよう強くロビー活動を行うべきである。

時代遅れとなったWTOの規則は、国際商取引に追いついていない。その中でも特にデジタル経済とデータの保護が不十分であることは明白だ。電子商取引の多国間条約はその点における改善の第一歩だが、オーストラリアとシンガポールによるデジタル経済協定のような小さな協定によってそれがなされていることは最善の進展である。日米貿易協定、CPTPPおよびRECEPは、さまざまなデジタルおよびデータ流通に関する規則を導入している。今必要とされているものは、日本がG20首脳会議において大阪トラックとして提供し、米国と中国による署名を成し遂げ最初の重要な一歩となった「信頼性のある自由なデータ流通 (Data Free Flow with Trust (DFFT))」のように、多国間ルールに導かれたDEAのような協定のボトムアップによって作られたデジタル経済規範における、オーストラリアと日本による共同努力である。

日本の2021年のサイバーセキュリティ戦略と、オーストラリアの2020年のサイバー戦略は、サイバー空間における法規と責任ある国家行動を強化するため、より大きな国際的関与の重要性を強調している。

オーストラリアと日本にとっての最終目標は、現在は存在していない多国間規範である必要がある。貿易取引に関するWTOの規則と同様に、リスクを軽減すると同時にデジタル貿易の成長を促進する多国間デジタル経済の枠組みにより、政府は独自の国家政策を設定することができる。それらはまた、差別を制約、そして透明性と予測可能性を促進、保護主義的な政策から各政府を抑制する多国間主義的な規則の下で、各国の自治権を保持する。共通のルールと基準は、多国間ルール（最低限度の意見集約アプローチを避ける）により技術的および経済的協力を通じた異なる主権を超え信頼を構築することによって導かれるものである。³ APECやG20のような地域的及びグローバルなフォーラムは、各政府が、何が問題なのか、そしてそれに対する解決策はどのようなものであるかを検討するため、世界的な行動と改革への道である政治的関与と現実的な一歩を構築するための有益なものである。

日豪両国は、覇権争いのためにますます軍事化されている宇宙空間でのルール作りと基準設定に強い関心を持っている。たとえば、日本とオーストラリアは、宇宙活動に関する国際行動規範の確立に貢献するため共に活動し、宇宙ゴミの削減、宇宙の利用や宇宙空間の能力構築と長期持続化を促進するための国連宇宙空間平和利用委員会において連携するなどである。国際フォーラムと新分野での競争の多くは、オーストラリアと日本の緊密な協力がすでに強力なツールとなっていることが前提にある。

世界的改革は、気候変動と、関連した社会的、経済的、安全保障リスクに取り組むためのクリーンで包括的な投資と成長を確立する緊急的な必要性によって、おそらく活性化するだろう。オーストラリアと日本は、両国におけるエネルギー移行を容易にし得る自然資本会計とグリーン金融の基準の面で先導することができる。低炭素経済への移行を運営するためのアジェンダは、ボックス2「正しく市場を得る：自然資本会計と金融」で説明する。

このプロセス全体を通してのリスクは、エネルギー移行における金融システムの不安定さに対するもの、そして自然資本の状況が悪化し続けることから引き起こされる人獣共通感染症、または紛争及び大量移民などの問題から発生する人間の安全保障上のものの両方の意味において重要となるだろう。こうしたリスクへの解消に取り組む世界的な努力には、地球温暖化をめぐる国際交渉を見れば明らかなように、競争するだけではなく協力も必要なのである。これらは、この地域から始めることのできる、日本をパートナーとしたオーストラリアの国益のために管理できるリスクと機会です。

³ Armstrong 他 (2021)

サプライチェーンと貿易の回復力

日本は国際的なサプライチェーンにおける牽引者であり、日本国内における多国籍企業だけではなく中小企業でさえもグローバル方面に多額の投資をしている。日本はグローバルに3.4兆USドルのネットバランスを持ち、2019年の全対外資産は10.4兆USドルを有する世界最大の債権国である。日本の製造業の生産高は、海外での生産が高い割合を占めており、電子機器部門においては40%以上である。こうした海外投資は、人口動態的な逆風に直面し、大きい成長が停滞している国内市場では見られない収益を、日本の企業、個々の投資家、そして日本政府にもたらしている。

無論オーストラリアも世界の他の国のように、家電製品から薬および重要なテクノロジーまで全ての輸入においてこうしたネットワークに供給し、それらに相当依存している。Covid-19によるパンデミックでは、中国の工場とサプライヤーがロックダウンに入った際、個人用防護具や医薬品といった重要な品々の供給システムが最初に崩壊し、サプライチェーンの脆弱性を露わにした。それは、経済というものがどれほど相互に関係し依存して成り立っているのかという事を人々に思い出させた。半導体生産の中断、スエズ運河の封鎖事故、そしてサプライチェーンのボトルネックに関連したその他の断絶は、複雑なサプライネットワークの流れに非常に深刻な影響力を持っていることが示された。それらは、部品や製品、コンポーネントそして戦略的に重要な製品材料へのアクセスだけでなく、医療や経済的な業績にも影響したのである。

サプライチェーンの体制を改善する対策には、国内あるいは同盟国における生産への補助金が含まれる。こうした対策は、視認性を持ち国家主義者の政治的なアピールを手助けする。しかし国内生産は実際にはリスクを集中させ、経費を上昇させることになってしまう。国内だけに集中したサプライチェーンは、他の種類のショックに対しては、より脆弱となる。自然災害あるいは国内危機は、2011年の日本で起きた東日本大震災のような全産業を破壊させ得る。OECDは、国境を超えたサプライチェーンからの、全般的で世界的な撤退によるコストと利益の両方を計算し、国内生産はオーストラリアを根本的に貧しくするという結論に至っている。GDPを約9%減少させ、そしてまたGDP成長の不安定さを増大させるのである。⁴

世界の一部で起きる経済的ショック、災害、洪水、干ばつあるいは凶作に対する最善の保険は、世界中の生産者からの供給を開放することである。その鍵となるのは、企業が投資や調達、生産をさまざまな地域にわたって拡大することによりリスクを分散するのと同じ方法で、サプライチェーンのリスクを管理することである。

サプライチェーンのレジリエンスは、防衛技術に関連するいくつかの分野を除いて、“中国から”ではなく“中国と共に”その大半が達成されなければならない。“中国から”のサプライチェーンから脱出することは、すでに国際経済における複雑な相互依存関係を考えれば難しいが、中国経済の成長、そしてRCEP協定の原産地規則が、オーストラリアの地域貿易パートナーのすべてにおいて地域的サプライチェーンを強化することから、それはますます困難となるだろう。

サプライチェーンのレジリエンスは、中国との共通の関心事項であり、オーストラリアと日本がAPECやRECPの協力的アジェンダのような地域的プロセスを通し関与することができる。中国や東アジアと共に、より競争可能な地域的市場を持つことは、企業にとっての選択肢を増やすであろう。また、デジタルインフラを開発し、デジタル貿易協定に国際的規制の一貫性を作り出すことが、直接の一次仕入先を超え、サプライチェーン全体で透明性を促進し、そして脆弱性を特定するのに役立つであろう。これが、オーストラリアと日本が主導できる一つのアジェンダである。データ共有のための地域的なデータプライバシー基準、税、及びその他のインセンティブは、デジタルサプライネットワークの利用を奨励するだろう。インセンティブと規制の一致は、複雑なサプライチェーンに対してより可読性を与え、ボトルネックや脆弱性の特定、そして安全保障上のリスクの特定に役立つだろう。

インド経済の潜在的な可能性を考えれば、アジアおよび世界のサプライチェーンへのより拡大的なインド経済の開放は、サプライチェーンと世界の成長の大きな後押しとなる可能性がある。中国の人経費が増加すると共に、外国人投資家は、新たな低コストの生産拠点を探している。これによりバングラデシュ、ベトナムなどといった国々が恩恵を得ているが、インドは海外投資と貿易の開放によるそのような機会をまだ掴んではいない。Narendra Modi首相のRCEPからの土壇場での撤退は、インド経済の見通しとRCEPグループにとって大きな打撃であった。しかし、オーストラリアと日本は、インド参加の可能性に関し積極的にデリーに関与する必要がある。日本のインドへの投資は重大な上さらに成長しており、そしてオーストラリアに関しては、2022年にインドとの貿易協定を締結しようとしている。しかし、国際資本と国際競争力を解放しようというインドによる真剣な取り組みは、未だ捕らえどころがない。そこでオーストラリアと日本は、インドと共にその経済を2国間、3国間、Quadを通して開放させ、インドをRECPに誘うために共に行動することができるだろう。

地域的で包括的な安全保障内でのASEANの中心性

ASEANは、開かれ包括的で繁栄した機関であり、それは維持され続けるだろう。ASEANは東アジアサミットにおける招集力を持つ。例えば、2020年4月、インドネシアがホスト国となった会議では、ASEAN+3特別首脳会議を開催し、中国、日本、韓国とASEANのメンバー国がCovid-19発生への対応策を共に調整するために首脳が集められた。その多国主義と多極性は、インド太平洋に関するASEAN・アウトルック（ASEAN Outlook on the Indo-Pacific (AOIP)）を定義することを支援した。それは、キャンベラ、東京、ワシントンからインド太平洋の概念の、海運およびその他の安全保障上の要素を補足する経済統合と共に、全体の地域を強調するものである。東アジア首脳会議にAOIPを組み入れるプロセスには、オーストラリア、日本、アメリカがあり、そして重要なことに、中国もこの考えに署名しているのである。加盟国が中国を生産的に関与させるためのプラットフォームとしてのASEANへの信頼性は、RECPの交渉時においてのその概念とリーダーシップにおけるインドネシアの役割にも見ることができる。

豪日両国は、ASEANの中心性とAOIPの重要性を認識している。しかしこのレトリックを具体的な行動に移さなければならない。ASEANを中心として構築される地域秩序に対する経済的耐久性、経済安全保障と国家安全保障に関し、オーストラリアと日本の二国間関係の優先事項を結び連携させるには、ASEANの重要性を高め、ASEANとより緊密に共に活動することが求められる。

Quadのアジェンダには、ASEANに集中した地域公共材と経済協力の展望が含まれる。ASEANの中心性の認識は、中国によって全般的に支配されている地域の安全保障問題のみに焦点をあてるアジェンダからQuadを引き離してきている。

オーストラリアは、ASEANへの関与を深めることにおいて、日本から学びそして日本と共に活動することができるのだ。日本は、ASEANの最大の外国投資の源であり、重要な、そして数十年にわたる長期の関与を行ってきた。日本はオーストラリアのそれをはるかに凌ぐ基盤の上に、ネットワークと知識と共に、東南アジアの専門知識に投資してきた。そのため、日本がASEAN加盟国にとって最も信頼できるパートナーとして見られていることは、驚きに値しない。2021年のISEAS-Yusof Ishak研究所の調査によると、回答者の67.1%が日本を信頼すると答えている。これに対し、EUを信頼するという回答は51%、アメリカへは48.3%、インドに対しては19.8%、また中国に対しては16.5%のみであった。⁵ オーストラリアは、ASEANを重要視している日本と共にASEANにおいてより緊密に活動することができるのである。

開かれ包括的で繁栄した地域の構築を達成するため、豪日両国は、ASEANの条件に基づいたASEANの改善と、国際的な協力の中でそれに関与することができる。このようなアジェンダは、能力構築や技術的な協力を超えた緊密な経済協力を必要とするであろう。ASEANの重要性とその達成を認識することは、経験の共有に基づいた、より緊密な協力を必要とするからだ。

5 ISEAS-Yusof Ishak 研究所 ASEAN Studies Centre (2021)

ASEANにおける、開かれた、競争可能な市場は、東南アジアをより回復力のある地域にすることを手助けするだろう。市場とは、それらが競争的でなく、貧弱に管理されている時が、最も脆弱であり、外国の介入にさらされやすい。競争可能な市場は、介入のコストを上げ、経済レバレッジを弱め、そして市場の支配力の行使を妨げる。テレコミュニケーションサプライヤーやデジタルプラットフォーム、貴重鉱物の供給といったことの競争性が増せば、リスクを社会や政府から市場関係者に移動させることによって軽減させることが可能なのである。要するに、競争可能な市場は、経済及び政治的な勢力を制限するのである。

オーストラリアのASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Agreement (AANZFTA) を通した東南アジアにおける競争政策における能力構築の経験は、広くは認知されていないが、長期にわたってその差を作り出している。このアジェンダは、RECPのように二国間及び地域において向上させる必要があり、そしてより緊密な協力が必要とされるものだ。上記で述べたように、サイバーセキュリティとデジタル経済ガバナンスは、特に注目すべきもう1つの領域である。そして能力構築以上にうまく進める必要のある緊密な協力が必要なもう1つの領域は、医療、地域の金融セーフティネット、インフラ投資、そして海事能力の向上であるが、これらについては次で詳しく述べている。

COVID-19からの回復と次のパンデミックのための準備

Covid-19によるパンデミックは、安定と繁栄の1つの基礎としての健康上の安全保証の重要性を我々に思い起こさせた。未来に起こり得るパンデミックの地域的な準備態勢を強化するため、そして、緊急対応策を練るために、日本とオーストラリアは、健康の安全保障における協力と調整を向上させるべきである。Quadのアジェンダと地域的な努力を越えて、豪日両国は、2015年の日本の「平和と健康のための基本方針（Basic Design for Peace and Health）」と2017年にオーストラリアの外務貿易省が開始したインド太平洋地域に向けた「健康の安全保障イニシアティブ（Health Security Initiative）」の2つを混合させた形を含む、2国間のイニシアティブを開始することができる。オーストラリアは、日本が資金的支援を行っている「公衆緊急衛生と新興疾病のためのASEANセンター（ASEAN Centre for Public Health Emergencies and Emerging Diseases）」の効果的な設立を確実にするための支援をすることができる。これには、より良い調整を促進するための、両国双方向からの専門家と政府関係者の赴任と交換が含まれるべきである。

オーストラリアと日本は、能力構築のパートナーシップを南太平洋でさらに促進するべきである。日本の地域的な能力構築の努力は、今では東南アジアを超えて中央アジア、南アジアおよび南太平洋を含むまでに拡大している。南太平洋と東南アジアにおけるオーストラリアの努力は、日本とより良い形で調整することができるのである。

地域の金融セーフティネット

日本はASEAN+3グループの中で、多国化されたチェンマイ・イニシアティブ（Chiang Mai Initiative (CMIM)）通貨スワップラインにおいて中国と並んで主導的な役割を果たしている。そしてオーストラリアはパンデミックの間、インドネシアに対し15億豪ドルの融資を提供し、この地域の幾つかの国と二国間の通貨スワップを拡大することで、重要な役割を果たしてきている。

チェンマイ・イニシアティブは、まだ危機の間だけ利用されるものであるが、IMFによって固定されたグローバルな金融セーフティネットにとって、一つの重要な補完である。オーストラリアは、重要な経済調査と分析をその地域に提供しているチェンマイ・イニシアティブのASEAN+3マクロ経済事務所（ASEAN+3 Macroeconomic Research Office (AMRO)）と共に積極的に協力するべきである。CMIMに正式に参加する必要なしに、オーストラリアはより強い地域の金融セーフティネットを設置する上で事実上のパートナーとなることができ、地域的議論の中で一層中心的になってきているのである。

中国は、通貨スワップ、投資および融資の面でますます重要な資金源になりつつある。オーストラリアが日本と共に、中国を地域的そして多国間のプロセスに参加させようと働けば働くほど中国の勢力は弱まり、その資本を地域的な目的のための生産的な利用に向けるだろう。CMIMにおける関与を深めることは、ひとつの方法であり、アジアインフラ投資銀行にオーストラリアが加盟していることと、外側から一帯一路構想を形成するための、日本の中国との共同インフラは他に2つある。

インフラ投資

回復力があり開かれたASEANは、発展と繁栄を求めるだろう。開発途上のアジアと太平洋島嶼国全体で大規模なインフラのニーズがある。オーストラリア、日本そしてアメリカは、民間資本の銀行融資可能なプロジェクトに注目を集めることを手助けし、世界的に認められた評価と認証システムを提供し、それによって全ての関係者にとってのリスクを減少させるブルードットネットワーク（Blue Dot Network）を開始した。オーストラリアと日本はまた、Build Back Better World (B3W)に関するG7+イニシアティブの一員でありアジア開発銀行（Asian Development Bank (ADB)）の強化にあたっている。

しかし、露骨な現実には、東南アジアの多くの政府が、たとえブルードットネットワークやB3W、有能なADBがあっても、開発の緊急性を考えれば、中国のインフラ投資を主要な資金源として歓迎するのである。さらに、オーストラリアのこの地域におけるインフラ資金助成投資への直接的な貢献は、その比較的小さな経済のせいで制約されてしまうのである。オーストラリア政府及びオーストラリアの民間資本は、中国より多くを支出することはできない。日本は、主要な資金源であり、自身の優先順位とアジェンダを有しているが、オーストラリアがその形成を支援できるように政府機関を配置し介入を行っている。米国政府と米国民間セクターの支援は、今後も重要であり続けるだろう。しかし、中国は現在よりもさらに重要なプレイヤーになっていく可能性は高い。

オーストラリアの強みは、その複数の機関、大規模プロジェクトの運営能力、ガバナンスと規制や協定の強化のために連合体を結集する能力の中にある。東南アジアと南太平洋における質と構造の両方の意味におけるインフラの成果を形成する上で、オーストラリアにとっての最も効果的な戦略は、その地域での綿密な調査と運営のための体制強化に貢献することであろう。

日本は、この関与計画にASEANと共に活動する上で、主要なパートナーとなるだろう。日本は、（伊勢志摩）G7とその後の（大阪）G20を主催することで、中国の加入と共に、第二の一帯一路会議で使用された言語とアプローチを変えることも含め、高い品質のインフラ基準を成功理に導いている。日本はまた、54の東南アジアおよびその他の国において中国との共同インフラプロジェクトの国際的なベストプラクティスにも関与している。もっとも、これらは、オーストラリアの商業的な利益に必ずしもなるわけではないが、こうした共同インフラプロジェクトは、中国の能力を拡張し、基準を引き上げる一つの方法であり、全関係者にとって利益となるものである。

海事領域認識の向上

東南アジアと太平洋島嶼国の海事領域認識向上（Enhancing Maritime Domain Awareness (MDA)）の能力は、彼らの独立とレジリエンスにとって重要である。このような協力は、違法・無報告・無規制漁業と麻薬密輸、あるいはその他の海事関連の犯罪に取り組むための、自立した能力の強化を支援するであろう。これはまた、豪日間の重要な補完要素のもう一つの領域である。例えば日本は、陸域観測技術衛星2号（エアロス2）（Advanced Land Observing Satellite-2 (ALOS-2)）からの衛星写真を、2020年にオーストラリア政府の支援によってバヌアツに設立した太平洋融合センターに提供している。オーストラリアと日本は、このような海事領域認識に関する国際協力のARFワークショップのような国際的枠組みにおいて、そしてMDAの国際協同を進めるため、太平洋融合センターとシンガポールに拠点を置く、東南アジアの情報融合センター間の繋がりを強化する上で、協力を深めていくべきである。

サイバーセキュリティと基幹技術

サイバーセキュリティと重要で新しい技術の管理に関するASEANにおける能力構築と技術協力は、経験の共有へと向上させることができる。多くの東南アジア諸国は、新しい技術と米中の技術的分断にとらわれるのを避け、経済的利益と安全保障のリスクとの均衡を管理するための方法を模索している。シンガポールは、東南アジアの中でこうしたリスク管理の上で、中国の大きなテクノロジー企業からの投資を引き出し続け、米国とは密接な安全保障関係を維持し続けている点で、最も進んだ経済国である。

オーストラリアと日本はすでに、テレコミュニケーション技術、AIおよび新技術において、地域的規範作りと基準設定に関与している。全体としてのASEANとASEANのプロセスを通じた個別国との深い関与は、東南アジアにおけるこうした規範づくりの努力を推し進め、さらなるサイバーセキュリティとレジリエンスの強化を手助けするだろう。

パートナーとしての日本

包括的な地域の安全保障に向けて動くための野心的な地域アジェンダは、一国だけでは達成することはできない。オーストラリアの成功における、最善そして最も現実的な機会、他の国々と一緒に活動することである。そしてこれに関し、日本以上に重要な国はない。日本がオーストラリアの共通の利益を持つことと、数十年にわたって積み重ねてきた協力を考えれば、最も信頼する地域的パートナーである。そして両国は地域問題における共同リーダーシップの実績も持ち合わせている。

オーストラリアが、この地域的アジェンダに関し、日本と効果的に活動し続けるためには、日本をよりよく理解すること、そして日本に近づくことが必要である。これが、この報告書で概説している実現可能なアジェンダである。

日本をより良く理解することなしに、オーストラリアは2国間の主要な相違を把握することはできない。例えば、両国とも、異なる地政学的優先順位を持っている。日本は、自由で開かれたインド太平洋ビジョンではなく、北東アジアにおける安定、特に朝鮮半島と東シナ海にその関心を寄せている。オーストラリアは、東シナ海と台湾海峡での平和に関する宣言に関心を持っているが、その直接的で戦略的な関心は、東南アジア、南太平洋、そして東北インド洋における海事である。もし地域的な戦略的見通しが非常に悪化した場合、それぞれの国の地理的注目、それらの近隣国へとシフトする可能性があるだろう。こうした異なる戦略的優先順位を認識することが重要である。なぜなら、それが地政学的な優先順位と比較優位に伴い、地域的な責任に労力を適正に配分することに役立つからである。

オーストラリアは、中国とアメリカ、あるいは中国と日本の間においてさえ、いかなる大きな交渉においてもオーストラリアの利益を守る必要がある。中国とアメリカ（あるいは日本）の間の再編成は、2つの最大経済国が管理貿易とオーストラリアのような国から貿易を迂回させる方向に向けて動いた米中間のフェーズ1貿易協定よりもオーストラリアに大きな影響をもたらし、多国主義まであと一歩だった。大国は、その行動が、小さな国々たとえ同盟国にしても一に及ぼす波及効果を、あまり考慮しない。

オーストラリアと日本は、中国との関係性の認識を管理する上での相違点を持っている。日本は、日本の領海を取り巻く地域での中国の海事的及び航空活動にますます懸念を強めているが、2000年代中頃と2010年代初期の緊張の後では、中国との現実的な関係性を巧みに取り回している。このことは2018年10月に安倍晋三首相（当時）が中国を訪れ、日中の関係性を「競争から協力へ」と移行することに合意した時に明らかとなった。

また「自由で開かれたインド太平洋（Free and Open Indo-Pacific' (FOIP)」の概念の理解において、オーストラリア、日本、アメリカの間で一致していない点がある。封じ込めと周辺化を避けながら規範に基づく秩序を強化するというアプローチ（これは概してオーストラリアと日本で好まれている）と米国が追求する軍事バランスに焦点を当てたものとの間にギャップがある。そのギャップは、Quadにおいて明らかである。FOIPの包括的そして多国間主義的な性質は、地域の公共財の集団条項において明らかにされているが、それにも関わらずそのほとんどが「少国間化」を維持し排外的な性質を持つものとして発進したのである。

最後に、日本とオーストラリアには、現代の軍事文化とその能力に取り組む上での重要な相違がある。米国によって主導された戦争あるいは紛争のほとんどに軍隊を送るオーストラリアとは違い、日本はまだ自衛隊による力の行使に重大な制約を課している。2015年の新しい安全保障の法制の導入にもかかわらず、自衛隊は日本人の生命、自由、そして幸福が脅かされた時のみ集団的自衛権を行使することができるのだ。日本の防衛政策の法的制約の複雑性と日本の決定の遅さが、両国の政策決定者間の混乱や誤解あるいはフラストレーションを引き起こす潜在的な可能性を持っている。

地域的で包括的な安全保障の枠組みは、未来の豪日関係において、関与の枠組みを組織する最初の柱として着実に築かれるべきである。第2の柱は、日本が現在取り組まなければならない再生可能エネルギーの未来、およびエネルギーと人口動態の推移のための位置づけにおいて、二国間協力と多国間協力を深めることである。

二国間移行アジェンダ

オーストラリアと日本の経済関係は、深く、広くそして成熟している。それは、両国政府が関与してきた、開かれ規範に基づく多国間貿易の枠組み内での市場の力によって発展し導かれてきた。APECのような地域的な条約と2国間協定は、数十年以上、その開放性へ関与することで強化されてきた。そしてより深い統合化の促進を助けてきた。

地域的で包括的な安全保障を目指すことにより、もし不確実性が生じた時にはそれを減少させることができる。二国間の経済関係は、統合化された地域経済に深くびったりと収まっており、その一部である複雑な地域的サプライチェーンから切り離すことはできない。しかし、経済関係を強化できる2国間アジェンダは、人と人との結びつきや、緊密な協力によって支持され、それはその地域における安定剤として、低炭素経済への移行に役に立ち続けることが可能となるのだ。

豪日間の2国間経済関係は、これからの数十年の間に根本的に変化するだろう。両国で現在進行中の2つの大きな移行は、エネルギーと人口動態であり、このための協力アジェンダを今後四半世紀の間に形成しなければならない。これは、この報告書で示唆している関与の第2の柱を定義する。外国投資とR&D、及び技術に関する緊密な協力は、共同の移行アジェンダの促進を可能にする。

日本のエネルギー移行がもたらすチャンス

主要なメッセージ

- ＞ 世界有数のエネルギー消費大国である日本にとって、オーストラリアは最大の化石燃料供給国である。豪日関係の基盤である相補関係、協力経験、信頼関係を活用することで、両国の脱炭素経済への転換のコストを引き下げることができる。
- ＞ 日本では二酸化炭素回収・有効利用・貯留技術などの低排出テクノロジーへの投資は進行しているが、成功するには豪日両国により支援された壮大なインフラ投資、豪日の政・官・財等の緊密な提携、そして日本企業による史上最大の投資が必要とされる。

主要な提言

- ＞ 中長期のアジェンダを設定するために、トップレベルの政・官・財・学およびステークホルダーが参加する「豪日エネルギー・イニシアチブ」を設立する。これによりリスクの削減、問題への対応、そしてオーストラリアの政・官・財・学による日本側の動向の注視がしやすくなる。
- ＞ 再生可能エネルギーおよび二酸化炭素回収・有効利用・貯留の技術開発への投資を加速するために、二国間カーボン・クレジット制度を創設する。
- ＞ グリーン金融および自然資本の会計に始まる、クリーンエネルギー貿易の地域・国際基準および枠組みの導入をリードする。

日本は世界第5位のエネルギー消費国である。天然資源の資産がないにもかかわらず、その莫大なエネルギー需要に、ここ数年エネルギーのおよそ90%を輸入し国際市場に依存している。2022年には、日本は世界第5位の石油消費国であり、第4位の原油輸入国、そして液化天然ガス（LNG）の最大の輸入国であり、石炭においてはカナダとインドに次いで第3位の輸入国である。⁶ 過去十年の間に、比較的日本の石油への依存は減り、石炭と天然ガスにより多く依存している。⁷ 原子力は、2011年の福島の大災害前は、同国のエネルギー需要のおよそ4分の1を供給していたが、2022年には5パーセント以下となっている。原子力に関しては、福島以降の数年間の国民の反対と、新しい安全基準に見合うための必要経費、そして再生エネルギーのコストが低減しているということを考えれば、日本が進めているエネルギー混合において、今後これが多くの割合を占めるという可能性は低いだらう。⁸

オーストラリアは、2020年には日本の全エネルギー輸入（ギガジュールで）の34%を占める日本最大のエネルギーサプライヤーとなっている（図1参照）。オーストラリアは、膨大な天然資源に恵まれており、日本にとって優に半世紀以上の間、戦略的原料の、信頼できる安定した安全なサプライヤーであり続けている。オーストラリアは、鉄鉱石などでは日本の資源輸入の3分の2近くを供給しており、戦略的原料の群を抜いて大きな、また唯一の供給源である。この関係性は、強力な相互貿易の相互依存という状況の中で2国間の協力を築く上で、国際市場やリーダーシップ及び投資を開放することへの両国の約束によって、動かされている。

今や、オーストラリアと日本は、共に両国の経済の急速な脱炭素化という課題を共有し、破壊的な気候変動のリスクを抑えるために国も企業も活動を加速させていることから、世界中で起きている低炭素エネルギー移行から経済的に利益を得るために活動している。

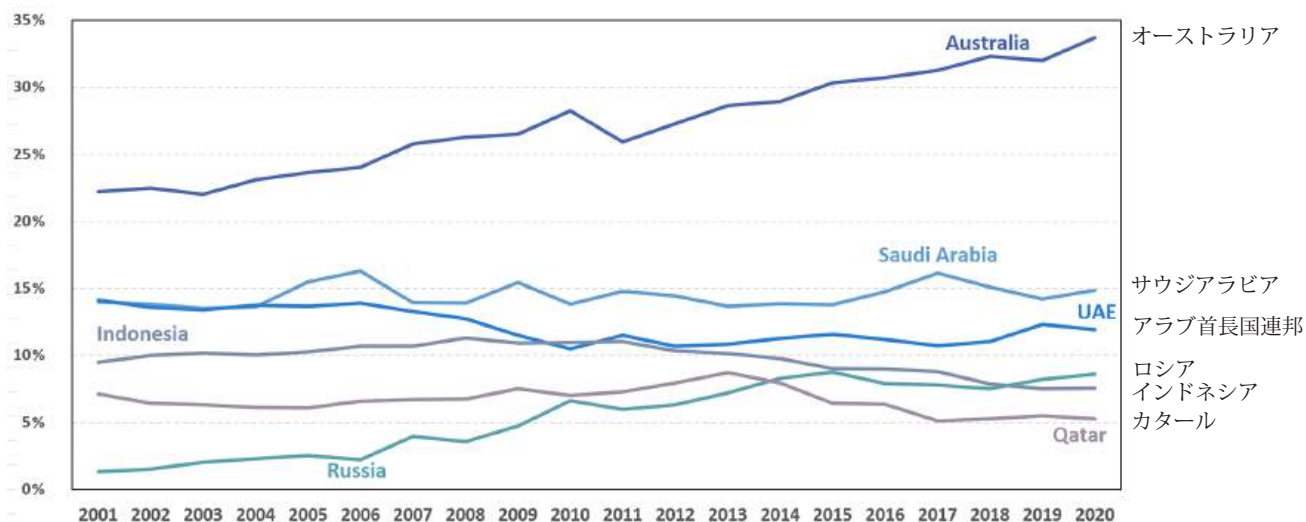
二国間の資源とエネルギーの補完性は、日本の工業化を加速し経済的安全保障を与える一方、オーストラリアの繁栄にも貢献している。この補完的な関係は、日本による2050年までの排出ゼロへの移行と、豪日両国が経済を脱炭素化するにつれて、加速的な割合で劇的に変化するだろう。

6 米国エネルギー情報局US Energy Information Administration (2021)

7 国際エネルギー機関 (International Energy Agency (2021))

8 日本政府は、2030年時点での太陽光発電にかかる経費は、原子力発電の見積もりより低い1キロワットあたり8円と推定している。経産省は、原子力は2030年には太陽、風力、LNGよりも、より経費がかかると推定している。

図1. 国別の日本のエネルギー輸入総量（ギガジュール）



Source: Calculated based on Trade Statistics of Japan, MOF, Japan; UN Comtrade, UNSD; BP Statistical Review of World Energy, June 2020, BP.

新しい補完性は、市場の力だけでは実現できない。両国における大規模な国家的インフラ投資が1つの前提である。両国の政府及び産業によるリーダーシップの向上、資本と人材ネットワーク両方への投資、および緊密な協力が2国間のエネルギー関係を変革させるために必要となるだろう。そのどれか1つが不足しても、両国におけるエネルギー移行を阻害し、二国間の経済関係の主な柱の1つとしてのエネルギー関連における衰えを見る可能性があるだろう。

両国は共に、アジア太平洋地域のLNG生産と貿易の開拓を支援し、百億ドルもの価値のある市場へと育ててきた。LNGは、低排出エネルギーへの移行の間も重要であり続け、日本におけるベースロード電源を提供し続けるだろう。

2050年までに排出ネットゼロをコミットしている米国、ヨーロッパ、英国および韓国と、2060年までとしている中国を含む主要な経済国と共に、世界のエネルギー移行は、現在進行中である。オーストラリアと日本は、自国のエネルギー移行を、二国関係で確立された資産、すなわち補完性、協力の実績および相互信頼を引き出し共に働くことによって、より容易にそしてより安価に行うことができるだろう。

豪日間のエネルギーの関係性は全面的に再考される必要がある。両国の経済を脱炭素化し、2050年までに排出ゼロを達成するためには、オーストラリアがエネルギー資源を大量輸送していた過去からは、完全に違ったものに見えるだろう。その代わりに、オーストラリアで中間財や最終製品を生産し、日本と他の国にも内包エネルギーを輸出することは、さらに安く、さらにクリーンになるかもしれない。エネルギー貿易は、再概念化する必要がある。下記のアジェンダは、それを実現するための炭素クレジット貿易のような仕組みを提示している。

日本は、2020年末の時点で、オーストラリアにおける直接外国投資の第2位の投資国であり、エネルギーと資源部門に直接向けられたものの3分の1を超えている。

日本の投資は、金融サービス、保険、食料と飲料、インフラ、技術そして他の部門と多様化している。しかしその成長は、仮にここで概説されている協力の枠組みが達成されれば、新しいエネルギー資源に独占されるだろう。

クリーンエネルギーの新しいパートナーシップに必要な、二国間の協力と投資における第一歩はすでに踏み出されている。エネルギー協力は、豪日経済閣僚対話年次会議における中心的なアジェンダであり、両国は、2019年からカーボンリサイクルに関する覚書（Memorandum of Cooperation (MoC)）、水素と燃料電池に関する協力の共同声明（Joint Statement on Cooperation on Hydrogen and Fuel Cells）、そして技術を通じた脱炭素に関する2021パートナーシップを約束している。2019日豪エネルギーと資源対話（2019 Japan- Australia Energy and Resources Dialogue (JAERD)）は、関与のための基礎的要素である。しかし、さらに多くのことが為されなければならない。

オーストラリアと日本は、新しいエネルギー資源の貿易のための世界基準と地域的およびグローバルな枠組みの開発を主導する必要がある。エネルギー安全保障のためには、日本は、複数のサプライヤーが必要であり、オーストラリア産業は、必要とされる投資と規模を考えれば、複数の消費国が必要となるであろう。これが、オーストラリアと日本にとっての地域的なアジェンダの可能性を示唆している。

日本における政策の枠組みと変化の加速

エネルギー移行に関する日本の切迫感、それを加速し運営するための新しい枠組みへの高まりをもたらしている。2020年10月、当時の菅義偉首相は、日本は2050年までに温室効果ガス排出ゼロの達成という日本の目標をますます本格的に加速させて目指すと発表した。2021年4月には菅政権は、2030年までに、2013年に比較して46パーセントの経済全体の排出を削減すると発表した。日本の近い将来の脱炭素化に対する前回の約束は、2013年に比較して2030年までに26パーセントだった。そのため、短期間の目標の新しいレベルは、日本のエネルギー混合と輸入するエネルギー資源のタイプだけでなく、生産に熱心に取り組み始めている再生可能資源にとっても重要な意味を持っている。野心的な短期の脱炭素化は、日本の電力部門の脱炭素化と並行して、日本経済の多くの部分の急速な電子化を含んでいる。日本はまた、水素量の増強と、空間的にも時間的にもエネルギー輸送を可能にする関連したベクトルを効果的に配置することを決意している。

この新しい野心的なアジェンダは、日本の2021年エネルギー基本計画で開始された。日本の内閣は、3年毎に日本のエネルギー部門の基本的政策設定を見直すことが求められている。政府は、何が脱炭素にとって最も経費の少ない道かを理解するためにさまざまな道筋を比較している。

日本はすでに再生可能エネルギーにおいて相当な成功を収めている。太陽光発電を中心とした再生可能エネルギーから発電した電力は、2012年の固定価格買い取り制の導入以来、十分に成長している。日本は、現在から2030年までの毎年、沖合風力発電の100メガワットを開発することを誓約しており、2030年までには1ギガワット開発、そして2040年までには30から45ギガワットの開発を進める予定である。沖合風力発電開発のペースは、その新たな脱炭素化目標への対応と、世界でも最長の海岸線を有する国の一つとしての風力資源の利用を手助けするため、その勢いを増している。

日本はまた、再生可能な電力のより高い浸透を可能にするよう、電力市場に対し一連の変化を非常に規模を拡大して実施している。このイニシアティブの中心は、国全体に再生可能電力配置のためのシナリオを策定し、どんな投資が必要かを検討する全国高圧送電網の構築である。日本の現行の電力網の構造は、増大する再生可能電力の発展にとって1つの障害となっている。日本の電力市場は、この部門の自由化以前は、会社が階層的に統合化した沖縄を除く9つの地域の専売公社に分かれていた。投資は、専売公社の地域間の連携を強化するために行われている。その努力は、関東と関西の主要な人口密集地に供給する再生可能電力のキャパシティを利用可能にするために建設中であり、ルールの変更が、それらのポートフォリオに再生可能な資産をより多く含むことを奨励するために導入されている。政府と自動車企業もまた、輸送部門の脱炭素化に向けた目標を高く持っている。

水素とアンモニア

豪日両国は水素とアンモニアを、脱炭素エネルギーの利用における大きな機会である可能性があると認識している。これについては、2020年11月の首脳会談でモリソン首相と菅前首相とによって協議された。日本は、2017年に国家水素戦略を発表し、水素とアンモニアのグローバル市場の開発に関する議論も進めている。

同様にオーストラリアも2019年に国家水素戦略を発表しており、これには水素経済の成長を奨励する政策と戦略を持つ多くの国家が追随している。

国際的なパートナーシップは、豪日両国の水素戦略で描かれたビジョンの中心である。特に、日本の水素戦略は、オーストラリアを含む国際パートナーとの水素サプライチェーンを開発するという、日本政府の近い未来における目標を含んでいる。

しかしながら、産業の成長ペースやその他のクリーンエネルギーと比較した水素とアンモニアの競争力、日本国内でどれほど早く運用できるのかという課題、そして水素の市場シェアが増加した時にはそれを輸入で補うのかという部分においてまだまだ不確実な面が存在する。おそらく水素は、最終利用という意味においては多くの直接的な電力化と比較して競争力はないかもしれない。しかし日本が脱炭素経済に移行しようとしていることから、エネルギー混合の重要な一部になる可能性は高いだろう。

日本の需要に関する不確実性とは別に、もうひとつの重要な問題がある。それは水素のための異なる生産技術と関連する、アンモニアを含むキャリア製品で、埋め込み排出量をどう適正に計算するか、そしてこうしたさまざまな製品技術間の基準と証明のスキームをどのように確保するかということである。日本は主導すべき1つの主要な戦略領域として、これに対する国際的な基準の設定を挙げている。これの1つの例として、社団法人クリーン燃料アンモニア協会（Green Ammonia Consortium）が、アンモニア中の埋め込み炭素排出量の異なるレベルを国際的にどう計算するべきかについて特定する活動を始めている。

オーストラリアは潜在的な水素大国であり、そして日本は潜在的な世界最大の輸入国の1つである。オーストラリアが多量な水素資源を日本及び世界のエネルギー市場に提供することによって、豪日両国は地域的及び国際基準の設定の面で強力な利益を共有することができるのである。

オーストラリアにおける日本への対水素投資

日本の、オーストラリアにおける水素の開発・製造への投資は始まっており、2018年から、以下を含む多くのプロジェクトが行われてきた。

- > ラトローブバレー（Latrobe Valley）で、褐炭から水素を生産する5億豪ドルの水素エネルギーサプライチェーン（Hydrogen Energy Supply Chain (HESC)）のパイロットプロジェクトが、川崎重工業によって進められている。
- > 三菱重工は、南オーストラリアでグリーン水素とアンモニアのプロジェクトを再生可能エネルギーを用いて開発している、水素ユーティリティ株式会社（Hydrogen Utility Pty Ltd (H2U)）に投資している。
- > 伊藤忠商事のクイーンズランド州ハイポイント港（Port of Hay Point）における水素輸出施設開発のために交わされた、BrookfieldのDalrymple Bay InfrastructureとNorth Queensland Bulk Ports Corporationとの間の覚書。
- > 川崎重工業とオリジン・エナジー（Origin Energy）との、クイーンズランド州最北にあるTownsvilleの300メガワット電気分解所とのパートナーシップ。

- > 岩谷産業は、クイーンズランド州政府所有のスタンウェル社（Stanwell Corporation）とグラッドストーンにおける新しい再生可能な水素輸出施設に関する計画を進めるためのコンソーシウムを形成。これは、銀行の受け入れの可能性の調査、およびフロントエンドのエンジニアリングとデザインに向けて動くためのプロジェクトを可能にする。
- > 住友商事のフロントエンドエンジニアリングとデザインは、JGC Holdingsと、オーストラリアのグラッドストーンにおけるグリーン水素プロジェクトを2023年の生産開始の展望の下に契約。
- > CS Energyの石炭火力発電所Kogan Creek Power Stationの隣に、再生可能な水素プラント建設の可能性の評価を行なうための、IHIとクイーンズランド州政府所有のCS Energy との間で交わされた覚書。
- > JERA とヤラ・インターナショナルとの間で交わされた、ブルーアンモニア生産プラント開発のための覚書。
- > Inpex と FEnEx CRCとの、新しい水素エネルギーの研究と市場への輸出を支援するためのパートナーシップ協定。
- > 伊藤忠商事と、オーストラリアのFuture Energy Pty Ltdとの間で交わされた、10億ドルのGladstone Energy and Ammonia Project開発のための覚書。
- > 商船三井とオリジン・エナジー（Origin Energy）との、オーストラリアのグリーンアンモニアプロジェクトがどのように下流市場に供給するのかという課題を探求するための協働。
- > 住友商事とRio Tintoとの、グラッドストーン (Gladstone)のRioのYarwunアルミナ精製所における、水素パイロットプラント建設のための研究パートナーシップ。これは精製所における水素の利用を調査するものである。
- > Eneos とオリジン・エナジー（Origin Energy）との、オーストラリアから日本への潜在的な可能性のあるグリーン水素サプライに対する共同調査プロジェクト。
- > 三井商事と日本の石炭天然ガス・金属鉱物資源機構とWesfarmersとの、ブルー水素からの低炭素アンモニアのサプライチェーン開発を探求するための協働

しかし、日本のエネルギー移行を支え得る、オーストラリアから日本への相当量の規模の水素の生産と輸送は容易ではなく、リスクやコストの発生がないわけではない。オーストラリアによる少量の水素の輸出は、経済的に効率的ではなく、先発者としての相当な不利益もある。インフラコストは、企業にとっての先行投資を意味し、その他の企業にとってはただ乗りできるものである。日本への製品を輸送するタンカーやその他の運送者の絶え間ない流れが必要だろう。そしてこれにかかる巨大な固定費は、両国政府が取引の両端において、インフラの費用を引き受ける必要があることを意味する。

オーストラリアと日本間のLNG貿易の進展は、これに関係する先行例である。この非常に重要な産業の確立は、インフラの大きな投資を含んでいる。そしてそのインフラは、両政府によって支えられ、政府、産業を超えた密接な協力のもと、日本企業がこれまでに行った中で最大の投資の幾つかを含んでいる。それには補完性、合理的な先見性、リーダーシップ、リスクを取ること、そして信頼が必要であった。それらは今や、オーストラリアと日本のエネルギー関係の次の段階のためのものとなっている。

オーストラリアと日本の水素貿易の可能性を実現するためには、政府対政府の協定が、二国間、または政府と民間セクターとの間のリスクを適正に共有するという面において必要とされるだろう。これに対する初期費用とリスクは、国同士の信頼と相互依存によって最小限にすることができる。この理由のもと、水素の開発と輸出におけるオーストラリアの最善で有望なパートナーは日本である。日豪エネルギー資源対話（Japan-Australia Energy and Resources Dialogue）とその他の2国間のイニシアティブや協定は、産業、科学、教育、コミュニティ、政府当局者とその他の利害関係者の混合を含む有意義なトラック2とトラック1.5プロセスによって補完され、支援される必要があるだろう。

競争力のある電力市場における再生可能資源の統合

オーストラリアでは再生可能な太陽光発電の導入が急増している。2020年の再生可能電力は、全発電量の24%となっており、前年比21%増である。オーストラリアのエネルギーマーケットオペレーター（Australian Energy Market Operator (AEMO)）によって発表された2020年の統合システム計画（Integrated System Plan (ISP)）は、2040年までに、引退が計画されている石炭火力発電の63%を置き換えるために多様な再生可能エネルギー資源の追加的な26ギガワットの機会を特定した。ISPはまた、追加的に6ギガから19ギガワットの間の配送可能な資源が、蓄電や需要反応のような技術を含め、必要となるだろうとも示している。オーストラリアの脱炭素化電力資源への移行は、期待されていたよりも急速に進んでいる。これは、単に比較的低コストの再生可能発電の急速な成長によるだけでなく、主要な石炭火力発電の出口が、期待されていたよりもより早くなっていることにもよるのである。

連邦再生可能エネルギー目標（Renewable Energy Target）スキームや、様々な国家ベースの固定買い取り制度や助成プログラムのような政府介入は、最初に再生可能発電の成長を助けた。しかしながら、より最近では、再生可能発電プロジェクトは、オーストラリアの競争的な電力市場において、彼ら自身の二本足で立てるまでに大きくなっている。これに代わって、政府の電力市場への支援の焦点は、再生可能エネルギーを支援するのに必要なエネルギーシステムの側面に移ってきている。これらは、助成金や直接投資、そして電力送電網の更新にかかわる規範体制の促進、そして大規模蓄電システムや陽水発電のような信頼できる資源を含んでいる。

日本の場合、政府は、電力のため規制されたユーティリティーモデルを変革することにより、競争力のある電力市場の開発に顕著な進展を見せている。しかしながらまだ、節電を巡る規則やバランスと、その他のサービスを提供する市場の構成方法を含む、電力市場の主要な構成要素を構築する過程にいたのである。両国ともまた、地域間の容量の抑制に導く地域化された配電網、そして福島原発事故に続いて日本で明確に露わになった重大な悪影響を有している。

経験、制御と技術的能力を共有することは、再生可能エネルギーの電力市場への統合を加速し、その運営を助けることができるだろう。

Box 1 日本とのカーボンクレジットユニット取引

長く期待され探求されてきた二国間の協定が、豪日間の排出量取引制度を加速する時が来ている。ネットゼロ排出は、日本のいくつかの企業や産業が効率的にそして安価に相殺する必要があるプラスの総排出量をまだ有していることを意味する。日本は既に幾つかの開発途上国とカーボンオフセットを購入しているが、オーストラリアとの協定は、両国にとって1つのゲームチェンジャーとなるだろう。

日本企業への炭素クレジットの販売は、再生可能エネルギー技術、そして炭素の回収と利用、貯蔵の開発などに日本からの投資が促進されると、特にオーストラリアにおける投資も加速されるだろう。オーストラリアの相対的な有利性は、その持って生まれた「土地、太陽、風」と、そして機関（法制、規範、経理上のキャパシティ）とによって動かされている。

カーボンオフセットクレジットの日本への販売は、オーストラリアがパリ気候条約目標とネットゼロ排出目標を達するために、さらに何かをしなければならないことを意味している。しかし、日本から流れた収益が、炭素の回収と利用および貯蔵（carbon capture use and storage (CCUS)）など、新しい技術の開発の動機付けを強くするだろう。そして移行を進める技術を加速・促進させ、脱炭素プラットフォームを急速に開発するという流れにおいて、投資と技術採用を加速させるだろう。

地域的あるいは多国間の炭素クレジット取引システムに向けた最も効率的な方法の実行は、異なる法制における、異なる政策の枠組みを通しての交渉による難しさのせいで、可能性は低いだろう。しかし、パリ協定の多国間の枠組みは、グローバルな協力的努力と炭素クレジット取引の二国間的あるいはサブ地域的な関係性を促進するだろう。もし日本との1つの協定が達成できれば、オーストラリアにおいて他の協定も続く可能性がある。

共有された補完的アジェンダ

新しいエネルギー資源における開発と、貿易に関する協力と炭素クレジットユニットにおける2国間取引は、オーストラリア経済と日本経済の脱炭素化促進のために、幅広い対策と共に補完することができる。

運輸の電力化

日本の自動車企業は、低炭素自家用車においてパイオニアであり続けている。そして政府は、地域市場の産業プレイヤーたちをさらに刺激する輸送部門で更なる脱炭素化のための、より野心的な計画を策定している。電気自動車生産では、日本は水素に賭けているため、中国や米国に遅れている。オーストラリアにおける輸送の電力化はまだ発生段階だが、オーストラリアはバッテリー開発に必要な金属のサプライヤーとして果たせる重要な役割を有している。

エネルギーの効率化

日本はエネルギーの効率化技術のイノベーションと生産において世界のリーダーである。そしてその脱炭素化戦略における主要なプラットフォームとして、エネルギー利用の効率化を更に改善することに関与している。オーストラリアは、日本が脱炭素化において自身の経済を可能な限り効率化するのを助けるため、日本で蓄積した知見からできるだけ多くの利益を受けるべきである。

炭素回収の利用と貯蔵 (CCUS)

日本とオーストラリアは、炭素回収の利用と貯蔵 (CCUS) の技術を通して二酸化炭素の現在の排出管理に関与している。2019年、オーストラリア連邦政府と日本政府は、日本が炭素リサイクルと呼ぶものを追求するための機会を検討する協定において、その役割を果たし、協力を前進させる日豪エネルギーと資源対話 (Japan-Australia Energy and Resources Dialogue) に共に署名した。これは高度にイノベティブでありつづけているが、エネルギー移行における共有アジェンダに貢献しうる潜在的な成長の初期領域にある。炭素廃棄物が、商業利用の資源となり、オーストラリアにおける低排出を達成する重要な部分にもなり得る。可能性のある利用方法には、コンクリート内での永久貯蔵と、建造物素材、化学肥料の生産、食糧の冷蔵や輸送が含まれる。さまざまな部門での二酸化炭素の回収・輸送・利用は、産業、政府および研究所よって、現在研究中であり、重要なR&Dを引き付けることになるだろう。日本はその先導的パートナーとして見なされるべきである。

脱炭素化道程のモデル化

低炭素エネルギー移行、これは二国間および地域的な貿易と投資のための応用を理解することも含むが、これに向かう道程をチャート化する上で政策決定者を助ける主要な能力とは、モデル化能力である。日本とオーストラリアは、両国のエネルギー体制における急速な脱炭素化を支える可能性のある適切な政策設定の理解を助ける一つの方法として、最低経費の脱炭素化道程のモデル化において、より深く部門別と経済全体の能力を開発する機会を有している。

基準の設定におけるグローバルなリーダーシップ

新しいエネルギー、インフラ、会計及び貿易基準、プロトコルの設定の競争は厳しく、商業的、経済的、戦略的応用性を有している。オーストラリアと日本はすでに、International Telecommunication Union、International Organisation for Standardisationや International Electrotechnical Commissionなどのいくつかの国際基準設定機関と調整している。しかし、これらの協力と調整の多くは、産業、学会、政府を巻き込む、両国間に作られた対話と構造によってより良く機関化できるだろう。地域的及び世界のエネルギー市場の主要なサプライヤーとしてのオーストラリアと、世界で最も技術的に進歩し、最大の輸入国である日本は、共に合理的でグローバルな基準の設定に影響する能力を保有している。

日本の核廃棄物問題

日本は核廃棄物貯蔵問題を抱えている。福島原子力発電所からの廃棄物は、太平洋への放流が計画されている。核廃棄物の貯蔵にかかる経費は、経済的にも政治的にも、日本において極端に高い。地理的に主要な断層に位置し、日本は世界でも地理学的に最も安定しない地域の一つである。福島の水管理経費は、年間1000億円（12億豪ドル）以上かかっており、福島の核廃棄物の最終処理場を日本に建設する経費は3.9兆円（468億豪ドル）かかる。青森の再処理場は、40年以上で19兆円の経費が推定されている。核廃棄物の輸出を管理する日本の政策は、現在、積極的な検討の最中である。⁹ この問題は、長期に渡って豪日間の議論の1つのトピックとなるであろう。

豪日エネルギーイニシアティブ (An Australia-Japan Energy Initiative (AJEI))

オーストラリアの日本とのエネルギーの未来に直面する、こうした大きな戦略的問題は、それらに関する二国間の利害関係者と政策対話を最高レベルにまで引き上げることを推奨している。2019年に設立された日豪エネルギー資源対話（The Japan-Australia Energy and Resources Dialogue (JAERD)）は、日本のエネルギー移行への関与を通して有益な基礎的要素を提供している。実務レベルにおいては、両政府はエネルギー移行を詳細に計画する二国間機関を創設すべきである。

このような対話は、日独エネルギー変革協議会（German-Japanese Energy Transition Council）を手本にして構築できるだろう。この両国間の協議会は2016年に、政府、産業、学術専門家を巻き込んで活動を開始した。それ以降、再生可能エネルギーの統合化、デジタル化、建築物のエネルギー効率化、輸送における部門カップリングおよび長期シナリオとエネルギー移行のためのレビューの仕組みのような、幅広い共有問題全体の共同戦略を開発するためのプロセスを詳細に計画してきている。

水素は、グリーンであろうとブルーであろうと、脱炭素化にとって期待できるものであるが、必要な規模において化石燃料から置き換わるという確かな見込みからは程遠い。専門家の対話のためのトラックを含むAJEIのようなプロセスは、リスクを低減し難題を乗り越えオーストラリアの専門家や当局者および産業を、日本における発展に追いつかせるだろう。

AJEIは中期から長期の展望を有し、現行の対話と協力メカニズムを機構化、支援し、重要な経験と情報の共有に関わり、そして相互利益の問題に焦点を当てることを手助けするだろう。

このようなイニシアティブの利益には、3つの要素がある。第一に、オーストラリアと日本は、低炭素エネルギー移行の意味において、すでに存在する幅広いアジェンダがある。加えて、こうした分野のいくつかにおいて既に生じている共同活動がある。AJEIは、官民双方全体で低炭素エネルギー移行を支援するための活動に参加する領域と、組織を理解するために必要な実績調査を可能にするだろう。

第二に、AJEIの創設は、オーストラリアと日本におけるステークホルダー間に、低炭素エネルギー経済にシフトする上で存在する機会を十分に反映する新しい関係性を育て、維持することを助けるだろう。人と人との関係性のためのプラットフォームを創設することにより、AJEIは両国間のさらなる経済機会を引き出すためのこうした主要な関係性を発展する上での助けとなるだろう。それはまた現行の二国間関係を、探求すべき将来の相互利益のさらなる可能性を持つ分野を見つけるためにも有効だろう。

第三にAJEIは、共同学習の機会も提供する。例えば、オーストラリアは競争的な電力市場内に再生可能電力を展開することに長い経験を有している。一方、日本は逆に、ヴィークルツーグリッド（V2G）技術を含む電気自動車の開発と配置に強い専門性を有している。両国はまた、エネルギー分野における需要反応やデジタル化、さらに大規模蓄電システムの利用やさまざまなエネルギー資源配分の管理を助けるなど、一連の共通の問題に立ち向かっている。

⁹ 経済産業省資源エネルギー庁 (2021)

地域的エネルギーアジェンダ

オーストラリアと日本は、クリーンエネルギー貿易のための地域的及びグローバルな基準と枠組みの形成を先導すべきである。オーストラリアは将来の主要な供給源であり、日本はクリーンエネルギーの主要な将来の輸入国である。地域的なエネルギーの機構化の発展を主導することは両国の協力体制におけるひとつの優先事項である。

日本はエネルギーの安全保障を確保するために複数の供給源を必要とするだろう。そして、オーストラリアが再生エネルギー大国になるために必要な投資を行うには、日本と同程度に大きい複数の顧客を必要とするだろう。重要な経済規模と適正な基準との枠組みがあることが、エネルギー移行をより安価に、そしてより効果的にするのである。

Box 2 市場の適正化：自然資本会計とグリーン金融

オーストラリア経済の脱炭素化、オーストラリアを主要な再生可能および低炭素エネルギー生産国にすること、そしてオーストラリアの生物の多様性と環境を保全することは市場の力によって促進されるだろう。現在、環境のための市場や自然資本のための市場が存在しない状況において、自然資本を測定し価格づけをすることが重要であるのである。

自然資本は、すべての経済活動への基本的な資金投入である。しかし、環境の劣化および気候変動の結果が明らかにしているように、それが適正に価値付けられることは稀である。自然資本とは、息ができる空気、飲める水、我慢できる気温、健康な土地とそれらを支える複雑なエコシステムのことである。

オーストラリアの自然資産のいくつかを地図化する活動は進行中であるが、根本的に変化させるためには、まずは国家的に、そしてその後は国際的な規模で行う必要がある。自然資本会計は、環境的なストックの価値と理解を与える。そして、その価値はそれが生産に使われた時に国家会計で認識されるだけのものではない。木の価値は、現在では利用のために伐採された時だけGDPの統計に把握されるのみである。自然資本が経済活動で果たしている役割を過小評価することは、成長と人間の福祉にとって環境的損害からのリスクを過小見積もりすることに他ならないのである。

先進国は、2021年、イギリスでのG7会議において、自然資産会計をグローバルなアジェンダに取り入れた。オーストラリアは、その生物の多様性と環境資産を考えれば、この活動を主導するべきである。

金融市場は既に環境持続の可能性に対する重要性を明確にしている。その証拠に、環境的信用証明書を有する借り手は、債務不履行の可能性が低いものと共により良く行動している。不足しているものは、より広い、社会的、経済的利益の中において価格を決めることができる良く機能した市場である。現在の金融市場は、持続可能性が、より良い土地管理、環境保護、そして炭素排出の削減などといったプラクティスに報いていない。これらのプラクティスは、社会に高い見返りをもたらすものであるにもかかわらずだ。

環境フレンドリーなローンは、環境にフレンドリーではないローンよりも安全であるが、それらは金融規則と基準の不足により、低い値が付けられ、そして十分に供給されていない。銀行は、十分なグリーン債権を保持もしていなければ発行もしていない。その結果、より持続可能性の少ない投資をもたらしているのだ。より広い社会的および経済的利益が適正に価格付けられる、良く機能した市場では、環境フレンドリーな借り手は、より低金利を得られ、そしてこうした資産は、グリーンボンドにおいて保証され、そしてパッケージされるのである。

オーストラリアと日本は、地域的およびグローバルな基準設定において先導できるだろう。先進諸国と中国において、自然資本会計に関する高い関心がある。グローバル金融市場の規範は、オーストラリアが豊富に有する資産の市場と価値を形成できる。そして、環境的、社会的ガバナンス（ESG）の投資は、日本において確立している。

国家的な強さがあるところ、そして予見できる未来への経済の変容のための応用力があるところで、グローバル市場と規範と機構を形成することは、オーストラリアと日本が、グローバルな変化を先導するために協力するべきところである。自然資本とその適正な価値のための会計を通して自然資産のストックを測定すること、そしてそれらを市場で価格付けることが、大きな優先事項である。そのことがネットゼロ排出への移行をさらに安価に、そしてより加速させるだろう。

人口動態、投資および技術

主要なメッセージ

- ▶ 日本における人口の高齢化および減少は、似た人口問題を抱えているオーストラリアにとってチャンスである。共通する問題があるからこそ、豪日共同で立ち向かい、両国の福祉を改善する。
- ▶ 日本はオーストラリアにとって直接投資元として第2位であるが、投資関係は一方的である。豪企業は同じ英語圏の国へ投資することを優先し、日本の市場は未だに閉鎖的というイメージが強い。オーストラリアの対日直接投資の拡大を実現するにおいて両国協力のポテンシャルがある。

主要な提言

- ▶ 精神衛生・認知症・高齢化に関する共同研究を優先し、上記課題に両国共同で取り組む経験を積むことに重点を置く。
- ▶ 保健分野における二国間協定を結ぶ。
- ▶ オーストラリアは日本を「最恵国」から「最恵パートナー」に昇格し、日本に対する最恵国待遇の範囲をあらゆる分野に拡大することを検討する。
- ▶ 日本の忍耐強い資本（patient capital）とオーストラリアの実用化ポテンシャルを有する世界トップレベルな研究の相補関係を鑑みて、日本からのオーストラリア国内の研究に対する直接投資を誘致する制度的配置を支持する。

日本の人口動態

日本は人口減少と社会の高齢化において世界を先行している。日本の労働人口は1998年にピークとなり、その人口は2008年が最高であった。65歳以上の人口の割合は、現在は28.7%だが、2036年までには人口の3分の1を占めると予想されている。日本が、このかつてない人口転換にどのように対処するかは、日本と人口の高齢化を経験している他の国々、そしてオーストラリアのような日本のパートナー諸国にとっても重要である。

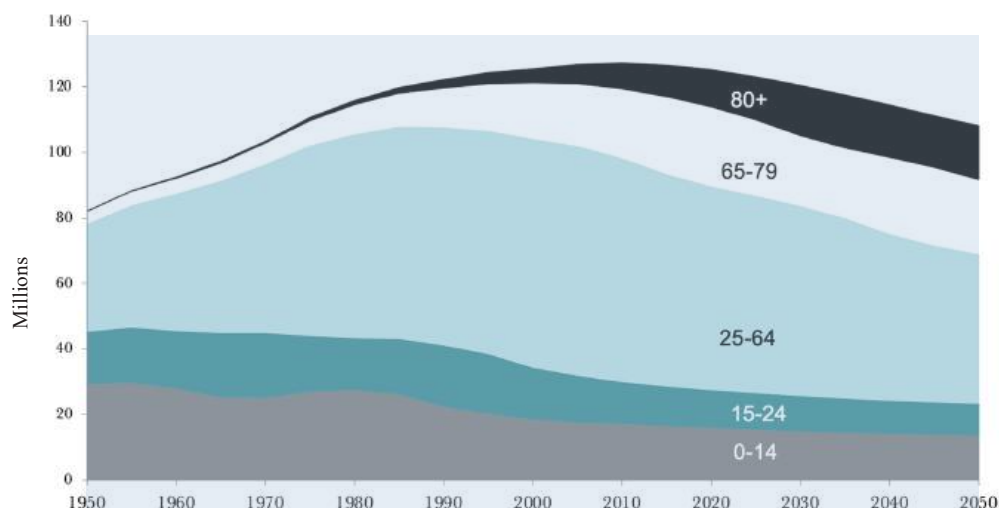
日本は超高齢化社会である。生産性の成長は、減少する労働力で生活水準を維持するためには不可欠となるだろう。年金や老人介護、そしてヘルスケアによるより大きな重荷を持続的に支えなければならなくなる。こうした傾向は、世代間の平等にとって社会的、経済的、政治的に大きな影響を与えるものである。

日本はこうした難題への対応に役立つ能力を有している。こうした能力には、過去10年間に渡り比較的高い生産性の向上を伴う高等教育を受けた労働力、またハイテク技術や高い社会資本を伴った現代社会、および健全な資産などが含まれる。そして法人部門では、2020年3月時点で流動性貯蓄4.4兆円（535億豪ドル）を有しており、バランスシートは健全である。総政府負債は、パンデミック前はGDPの約250%だったが、今のところ管理可能でありCovid-19の期間中にその他の国々で巨大な政府支援が延長した後では、外れ値でもないように見える。重要なことは、日本は広大なグローバル投資から確実に運用益を得ている、巨大な海外総資産保有国である。そしてオーストラリアは、この日本の投資の主要な受け手だということである。

オーストラリアの人口は、パンデミック期間の入国制限が徐々に緩和するにつれ、大きな移民プログラムの再開によって増加し続けることが期待される。しかし、オーストラリアもまた人口は高齢化している。

日本の人口動態の現実には、重要な社会的、政治的、経済的難題ではあるが、オーストラリアとの関係性においてはチャンスでもある。エネルギー移行に伴い、それが日本の大部分を形成する傾向となり、オーストラリアへの影響をもたらすだろう。人口動態の移行は、さまざまな領域において商業的および政策的機会の広がりを与えるだろう。

図2 日本における年齢階層別人口数



Source: [UN Population Projections, 2019](#)

the trend that shapes Japan the most and will have implications for Australia. The demographic transition informs the scope of commercial and policy opportunities in a variety of areas.

老齡介護

オーストラリアは日本から老齡介護と共に、日本のこの分野における投資の機会からも学ぶべきことがたくさんある。日本には百歳以上の人が8万人いて、その数は今後も増加するだろう。多くの高齢者は、資金的、社会的および健康上の理由から、生涯の晩年まで健康に働いている。最新の国連人口部の推定によれば、日本は平均寿命で第2位、オーストラリアは8位にランクされている。豪日間の人口動態的な関係性には、確かに補完性がある。日本の急速な高齢化から学ぶ、法律や制度、福祉に関する教訓は、オーストラリアの政策決定者にとっての関心事項であり、その一方でオーストラリアの移民政策に関する経験は、日本の政策決定者にとっての関心事項であるのだ。

国立健康医学研究評議会（National Health and Medical Research Council (NHMRC)）は、日本との協働の中で優先する分野として、認知症と老化研究を挙げている。NHMRCは、科学技術振興機構（JST）との協業の実績があり、日本の健康医学研究チームとの協働を含むNHMRC助成スキーム全体を通して、2010年から2230万豪ドルを27のプロジェクトに資金援助している。

健康と医学協力

豪日両国ともユニバーサルな医療保険に公的に資金提供している。相互的医療保険協定によって、日本にいるオーストラリア人のために、少なくとも緊急および基本的な医療を提供でき、そしてオーストラリアへの日本人訪問者にも同様のものを提供できる。世界クラスの政府資金による医療保健体制を有する2つの先進国として、両国の市民に対し相当の利益をもたらし、二国間関係における新しい緊密さを示す協働の分野だ。このような協定は、Covid-19によるパンデミック後に、オーストラリアと日本との間に観光事業の伸びがかなり期待できることから、両コミュニティにとって強い関連性を有することになるだろう。オーストラリアは、ニュージーランドを除き全てEU国である11の国々との相互的医療保険協定を有しているが、カバーするサービスのレベルは異なっている。両国は、世界のフォーラムにおいて、互いに協力して活動する国立の薬事機構を有しており、パンデミック後には、それらの間でより一層深い協働の可能性があるのである。

Covid-19によるパンデミックは、オーストラリアそして日本に、医薬品に関する市販前の規制決定のスピードを加速させる必要性を示した。研究協力、データ共有、そして緊密な規制協力は、効率性をもたらし、成果を向上させることができる。日本の規制当局である医薬品医療機器総合機構（Pharmaceuticals and Medical Devices Agency (PMDA)）は、オーストラリアの治療製品登録局（Therapeutic Goods Administration (TGA)）に匹敵する海外規制当局（Comparable Overseas Regulator）であるが、これまでに市販前の規制決定に繋がった協力関係は存在していない。

PMDAはオーストラリア同様、国際的な腫瘍学群とファーマコメトリクス群へ積極的に参加者している。日本の当局が積極的に問題を提起してきたこれらのフォーラムで問題を協議する機会は、オーストラリアに利益をもたらしている。日本とオーストラリアは、医療品規制連合国際当局（Coalition of Medicines Regulatory Agencies）の共同議長であり、両国とも欧州医薬品庁（European Medicines Agency）のオープンイニシアティブの一員である。PMDAは、医薬品規制調和国際会議（International Council for Harmonisation (ICH)）の創設メンバーであり、この機関を通じた、ガイドライン開発に関する国際協力の機会が存在している。

より積極的な参加と協力面での障害には、TGAの医薬品登録フレームワークに該当する医薬品の、それぞれの当局の分類・規制方法に大きな相違があるという事が含まれる。当然のことながら、日本は独自の薬局方を持ち、文書に求められる公的言語（レビュー報告書、内部文書、委員会記録）は日本語である。PMDAのレビュー報告書の英語訳は発行されるが、これらは、翻訳前に編集済みであり、完全な英語訳が、特に協働目的のために作られる必要があることを意味する。PMDAは進んで追加情報や説明を提供しているが、やはりこの報告書で語っている言語の問題についての課題がある。

TGAの相補性と店頭（OTC）医薬品支局（The Complementary and over-the-counter (OTC) Medicines Branch）は、適正な同様の海外規制当局（Comparable Overseas Regulator）のリストに含まれる条件の改正に関し、PDMAとの交渉を継続している。

メンタルヘルス

オーストラリアと日本はメンタルヘルスケアの異なるシステムを有しているが、生活水準は近い。メンタルヘルスとその認知に関する全国的な基準と協力を検討することにより、オーストラリアはそのメンタルヘルスケアにおける成果を改善することができ、そして日本における成果をも改善することに貢献できるだろう。

自殺は豪日両国にとって若い人々の死の代表的な原因である。日本が防止のために用いているいくつかの戦略だけでなく、日本の若者における具体的なリスクと保護因子は、オーストラリアにおいても参考となるだろう。

2000年代半ばに、日本は自殺防止の担当を政府の包括的な政策アプローチを支援するため、厚生労働省から内閣府へ移行した。この移行は、自殺は複雑でありメンタルヘルス問題だけの結果ではないことを認識していたからである。

オーストラリア政府は、全国メンタルヘルスおよび自殺防止計画（National Mental Health and Suicide Prevention Plan）を通じて、自殺防止に対する国家的、そして全行政的アプローチを監督する為、全国自殺防止局の設立に関与している他、地方の自殺防止活動への地域的基金や「自殺防止のための基本行動法（Basic Act for Suicide Prevention legislation）」の導入のようないくつかのアイデアも持っている。

若者の自殺は、メンタルヘルス管理の1つの領域であり、相互利益をもたらすこのできる研究である。日本は毎月自殺統計を報告しており、このリアルタイムデータのアプローチは、オーストラリアが自殺防止と自傷行為モニタリングシステムを通して達成しようとしているものと類似している。こうしたデータが日本でどのように利用され、そしてどのように対応しているかを理解することは、オーストラリアが積極的な教育と防止の戦略を実施するための助けとなるだろう。より大きな協力に向けてこれらの障害を克服するため、リソースの共有を増やし、言語の相違による隔たりに対応することが重要なのである。

移民

日本には2020年時点で290万人近く、人口のおよそ2.3%の外国人居住者がいる。彼らの多くは技能労働者で、永住権を取得するには非常にわずかな方法しかない。移民の問題は日本では意見が分かれるもので、政府は政策の変化へ緩やかなアプローチをとってきている。

労働力不足、特に大都市以外での不足に対応するため、政府は2019年に初めて、「非熟練外国人労働者」の受け入れを正式に開始した。このスキームに労働力不足に苦しんでいる14の職業部門が選ばれた。これは、高齢介護、建設、農業および観光を含む、衰退している戦略的産業を救うため、また高齢化する地域経済に取り組むために選定されたものである。法律は、このスキームで5年以上過ごした34万5千人の非熟練労働者が職業試験に合格し、彼らの地位を成功裏に更新した場合に、永住権取得に向けた資格を与えるとしている。

日本における外国人労働者は、政府やNGOから寛大な支援を受けているが、日本に永住することは困難である。しかし日本に新たにやってくる一時的な外国人労働者への支援は、オーストラリアのそれより日本の方がより寛大ではあるものの、その支援には改善すべき点がある。¹⁰

例えば、日本に外国人の学生はおよそ30万人近くいるが、その多くはコンビニエンスストアやバー、またはレストランといったサービス産業で働いている。そしてそこにはより適切に規制されるべき、外国人労働者を搾取する「ブラック」企業が存在している。

豪日両国は、一時的な外国人労働者と永住者へのアプローチの変化に対処していることから、両国間では経験を共有できる範囲が広い。オーストラリアが、現在行っている多文化社会の大規模移民プログラムの経験は、その成功も失敗も課題も、日本にとっては有益なものとなるだろう。（BOX5「変化のための対話」参照）

ジェンダー平等

日本はジェンダー平等に関連する多くの指標でランクが低い。2021年の世界経済フォーラムのグローバルジェンダーギャップ指標において、155カ国中、日本は120位だった。そしてOECDでは、ジェンダーによる賃金格差において韓国に次いで下から2番目だった。日本の上級および管理職の女性の割合はわずか14.7%で、重大な「ガラスの天井」がある。これは、安倍晋三元首相が行った「ウーマノミクス」アジェンダの展開後であるにもかかわらずだ。上級管理職でのジェンダーの多様性と女性の労働力の参加は、低いレベルからは全般的に改善した。しかしそれでも日本の国会の465議席のうち、女性は10%以下である。そして岸田内閣の20人の閣僚のうち、女性はわずか3人だけである。

労働力不足と人口危機により、女性を労働力として社会により多く参加させることは、日本において重要な、経済的、社会的課題であり、これは政府、企業、社会における共通認識である。しかしこれには、重大な制度の変化と労働市場における実務の改善が必要である。女性は非正規雇用がそのほとんどを占めている一方、男性は安全で、高賃金の終身雇用を独占している。また1つの家庭に2人の稼ぎ手を持つことを避けるための税法上の優遇措置があり、いくつかの都市部では保育園が不足している。2019年には、雇用された男性のわずか11.7%がパートタイムおよび一時的な労働者であったのに対し、女性のその割合は44.2%であった。不規則で、顧客と直接に対面しなくてはならない、厳格にスケジュール管理された仕事に就いている女性達は、Covid-19によるパンデミックによって所得の9.8%相当する経済的損失を被ったが、これらの仕事に就いている男性の場合、それは5.2%であった。改善させるのには時間がかかると思われる、日本社会に深く根付いた制度と態度が存在しているのである。

オーストラリアにはジェンダーの多様性と移民の課題があるが、ビジネスリーダーによって導かれた経験を日本と対等に共有する主要な立場にある（BOX5「変化のための対話」参照）。人口転換に関連した非常に差し迫った、社会的、そして経済的な問題における変化に関し日本に近づくことは直接的で大きな報酬をオーストラリアにもたらすであろう。オーストラリアにとって第3位の貿易パートナーであり主要な投資元でもある日本を深く理解し、重要な社会政策問題に共に取り組むことは、重要な機会なのである。

10 大石 Oishi (2020)

消費者市場

日本の消費者は、世界で最も目の肥えた人々である。その市場において、オーストラリアは農産物と観光面で補い合うことのできる反対の季節を持ち、ほぼ同じタイムゾーンにあることから、供給したり購入したりする点でサービスの提供に有利な面を持っている。両国の自然の恩恵は、両国を自然に補完し続けているのである。日本はアジアの主要な市場の近くに位置しているかもしれないが、日本にとってオーストラリアは他の主要な英語圏諸国よりも近く、飛行機で一晩あるいは日帰りの距離でもある。オーストラリアにとって日本は、世界の他の国からの相対的な距離を考えれば、最も近い隣国の1つなのだ。

これらの要因は、オーストラリアから日本市場での機会を発見する上で重要だ。ハイエンドな日本の市場は、高品質な製品とよく練られたサービスを要求する。資源貿易は二国間の経済関係を支えており、もしオーストラリア・日本エネルギーイニシアティブ（Australia-Japan Energy Initiative）が、変革されたクリーンエネルギー関係の実現を支援するならば、新しいエネルギーが将来の貿易と投資を支えるだろう。そのための将来の経済関係は、より密接な協力と相互のより良い知見によって推進される必要がある。

日本のイチゴは今やオーストラリアでも売られており、オーストラリアのアボカドとオレンジは日本で売られている。こうした食料と農産物のさらなる機会は、貿易や共同研究、そして企業パートナーシップ等において、更に実現されるだろう。しかし、日本市場に対する高価値のサービス提供は、とらえどころがないままである。この有利性を用いてその一部になるためには、日本のデジタル化が不可欠であり、それと同じく重要なことは、日本の社会とその消費者に関する知識を大幅に向上させることである。

日豪経済連携協定（Japan-Australia Economic Partnership Agreement (JAEPA)）の見直しと更新は、経済関係をより深める1つの機会を提供するだろう。しかし、それにはこの報告書にある実現可能なアジェンダ、即ち日本に近付き理解することに対する相当な投資を可能にする、オーストラリアの政治的リーダーシップを必要とする。政治的リーダーシップなくして、現存の二国間協定が、忙しい政策アジェンダの中で押し進められる可能性は低い。そして日本に近付き日本を理解することに対する投資なくしては、洗練された日本市場で運用し、サービスを提供する新しい機会は実現しないだろう。

オーストラリアは、日本の立場を最恵国パートナーへと引き上げることによって、そしてオーストラリアが、どの分野においてもどの国にも与えている平等な最恵国待遇を日本に自動的に許容する環境に向けて活動することにより、エネルギーと人口動態に関わる共同移行アジェンダに関する日本との将来的に確実な関係性を必要とする。それを単独に行うことが、オーストラリアの利益になる。日本と相互的に活動することは、その影響力を何倍にもするだろう。

Box 3 最恵国パートナーとしての日本

1957年の豪日間の商取引に関する合意（Commerce Agreement between Australia and Japan）は、先見性のあったもので、2国間の経済関係の枠組みを構築し、オーストラリアの日本への資源供給を効果的に開放し、その代わりに日本に最恵国待遇（MFN）、つまり最高のアクセスを与えた。

1976年の奈良条約あるいはオーストラリア友好協力基本条約（Basic Treaty of Friendship and Cooperation）は、豪日両国にとって、その種類では最初の包括的な条約だった。その条約は、1957年と1963年の条約下での製品のMFA待遇を日本の投資の最高レベル待遇へと拡張し、人と人との関わる活動を米国と英国を含むその他の国々のこれらの分野へと拡大した。

2014年の日豪経済連携協定は、日本の農産物市場の開放と経済関係の組織化に署名した最初の協定だった。

今、オーストラリアは日本とどう関係するかという点において、変化の一步の時である。オーストラリアは、日本の最恵国パートナーとしての検討を、経済的、文化的、戦略的そして安全保障の分野にまで拡張すべきである。オーストラリアにとってアジアにおける日本の重要性は、関係の深化が、日本の最高レベル待遇へと拡張し他の関係性に適用可能とする原則に導かれている現在にあり、今後大きくなっていく。

このプロセスは、オーストラリアの主導の下行われるべきであり、他国との1つの取引が完了するごとに省あるいは庁が内部的にきっかけを作るべきである。相互的な日本への交流拡大のプロセスは考慮できるが、オーストラリアは日本の譲歩への欲求とは無関係に前進すべきである。これは、交渉のコインを捨てるようなものだと見られるかもしれないが、それはオーストラリアをより有利にさせ、そして二国間関係を強化するのだ。

日本との領域全体で最高レベル待遇を徐々に拡大することは実現可能であり、日本に最恵国パートナー待遇の拡大を考慮するため積極的に活動することは、通常の政策原則になるはずである。ニュージーランドとの経済関係緊密化（Closer Economic Relationship (CER)）は、日本との関係にとっても一つの希望の光となる。もっとも、オーストラリアとニュージーランドの間の深い統合化の下での自立的譲歩の性質を考えれば、すべての分野において希望を達成することは、日本にとっては難しいだろう。しかしその性質の幾つかは積極的に考慮されるべきであり、JAPEAのアップグレードに情報を提供すべきである。

オーストラリアはイギリス市民のための、移動の拡大、一時入国あるいは労働権について、オーストラリア・イギリス自由貿易協定で行うよう求めて交渉するならば、こうした条約は当然のこととして日本にも考慮され、提供されるべきである。ワーキングホリデープログラム申請年齢は、オーストラリアでのカナダ人のワーキング申請者には35歳に引き上げられたが、対日本人には30歳のままとどまっている。互恵待遇で日本と交渉できる規定もあるが、その多くはオーストラリアの国益に沿って、オーストラリアによって一方的に延長できるものである。

ANZUS同盟は、日本との関係性に再現できるものでも、付加できるものでもない。しかし、安全保障および軍事協定と実務のいくつかは、すでに日本との安全保障関係の深化を告げている。日本を必然の安全保障パートナーとして見なすことが目標である。情報共有は、オーストラリアが持っているその他の情報共有関係と同等の機能を目指して、徐々に一步一步向上させることができる。

この最恵国パートナーの地位は、安全保障の分野においてさえ考慮に値するMFN地位の新しい概念である。それはまた、日本への拡張が考慮され得る他の国々の制度的取り決めにも拡大されるべきである。日本に対する最恵国パートナーの検討は、オーストラリアにとって日本の重要性を示すシグナルになり、そして政策条件の中で運用化を追求することになるだろう。

外国投資

日本は、オーストラリアに対する米国に次ぐ第2位の投資国であり、2010年の511億豪ドルから増え、2020年には1,318億豪ドルのストックを持っている。そして日本は、再生可能エネルギーの関係により高度な投資を行う重要な投資国であり続けるだろう。

日本からの外国直接投資は、伝統的に資源と鉱物であった。しかし、それらの投資は、過去5年以上で、銀行、保険、食料、飲料、小売、その他のサービスにまで多様化してきている。そして資源と鉱物は変わらずに重要であり続けている。投資は、オーストラリア経済に多くのものをもたらしている。その一部は資本である。そしてさらに重要なものは、技術、ノウハウ、そして日本および外国市場との結び付きである。外国投資がもたらした結び付きの一例は、農産物や鉱物資源、またサービスなどにおいて、オーストラリアの製品に日本の企業によるアジア全体への日本のサプライチェーンがもたらされたことである。もう1つは、オーストラリアの、ニセコ、本州中部の白馬あるいは野沢温泉へのウインタースポーツへの投資で、これは毎シーズン、何万というオーストラリア観光客を日本へともたらしている。

日本の商社、三井商事は過去10年間の約160億豪ドルを含めて、北米と南米へのそれを合わせた以上にオーストラリアへと投資をしてきている。一方、オーストラリアからは年間およそ80億豪ドルを輸出しているが、長年に渡り、日本へよりも中国へと多くを輸出している。

ヴィクトリア州の水素エネルギーサプライチェーン（Hydrogen Energy Supply Chain）プロジェクトには、川崎重工、丸紅、Jパワー、岩谷産業およびAGLを含む、多くの日本およびオーストラリアのパートナーが参加している。インフラにおける機会には、Western Sydney Aerotropolisとニューサウスウェールズ（NSW）州政府が、SMBC銀行、三菱重工、アーバンルネッサンス、日立およびNECとの創設連携協定に署名していることがある。日立は、ハイテク職業を生み出すための覚書を実現し、共創センター（collaborative creation centre）を設立したのが最初である。このような投資は、さらに日本のR&Dをもたらすことになるだろう。（次章の「機会」を参照）

しかしながら、この投資の関係性はかなり一方通行である。オーストラリアにとって、日本は直接投資先の17位で、ベトナムやチリ、インドネシア、フランス以下であり、オーストラリアの海外投資の半分を占めるトップ4カ国、アメリカ、イギリス、ニュージーランドおよびカナダからは大きくかけ離れている。オーストラリアの日本への直接投資額は、2019年には16億5000万豪ドルで、オーストラリアの国外直接投資のたった0.2%であった。これは、部分的には日本の閉鎖市場の影響である。日本は、世界でも外国直接投資額が、その経済規模に比較して、GDPの4.3%で、世界平均の42.7%と比較すると最も低いのだ。

そのため、オーストラリア企業にとっての日本市場の潜在的な可能性は大きく、手つかずの状態である。書面上では、日本は比較的外国投資に開放的である。例えば、OECDの外国投資制約指標では比較的良い点数を上げている。しかし日本経済に投資し、そこで運用するには多くの障害があるのだ。オーストラリア企業は、日本のカウンターパートと協働の関係性を築き上げてきており、その信頼が、オーストラリア企業が持つ1つの有利性である。オーストラリア企業はまた、アメリカやその他の多国籍企業ほど大きくはなく、日本の競争力としてそれほど脅威とは見られない傾向がある。

日本の企業は、世界的に多額の投資をしており、東アジアのサプライチェーンの主要なけん引役である。オーストラリアの企業は長年、彼らが連携している日本の企業をアジアへの入口と見なしている。オーストラリアと日本のビジネスの補完性はよく認識されており、例えば実業界は、共同豪日貿易ミッションを、インドに送っている。オーストラリアのアジアへの投資の拡大は、主要な方法において実現化に失敗してきているが、日本企業とのパートナーシップによってそれを行う機会は、リスクを減らし、既存のネットワークやビジネスへと繋げるだろう。

変化への対話（Dialogue for Change）を通じて日本のビジネスに近づくこと、そして、ビジネス、政府、社会全体への組織としての関与の構造を強化することにより、再考した日本との関係性を実現することは、両国の方向性と第三国市場における投資関係に直接的な利益をもたらすだろう。

オーストラリアはまた、日本の東南アジアへの深い統合化を見習うことができる。リスク嫌いのオーストラリアの投資家達は、もし彼らが、東南アジアの国々をもっとよく知っていれば、東南アジア市場における非常に長期間な関与が遥かに容易なことに気付くだろう。東南アジアにおける日本の専門性、そして現場での存在感は一夜で真似できるようなものではないが、オーストラリアには投資が必要であり、一部の地域においてはアジアを理解するための資産にも投資が必要である。

イノベーション、R&Dおよび技術

日本は技術の応用において、世界に先導としている面と遅れている面の両方を持ち合わせているという、極めて矛盾した国である。日本では、ひとたび採用が合意に達すれば、大抵の場合急速で大規模な遂行となる。日本はR&Dの経費あるいは特許申請数で測れば、アメリカ、中国に次いで世界第3位のイノベーターである。しかし、紙をベースにした多くのサービスのデジタル化が遅れており、ハンコは消滅する途中だが、ファックス機の段階的廃止は遅れていることが明らかになっている。

政府のデジタル庁と「サイバー空間と物理的空間とが高度に統合したシステムによる社会的問題の解決と経済的進歩とのバランスの取れた人間中心の社会の創造」¹¹を目指して詳細に練られた計画、Society 5.0は、日本を変貌させる可能性がある。政府のサービスが紙ベースである領域とグローバルな先進性からかなり遅れている効率性などが一挙に飛躍し優位に立つ可能性がある。

オーストラリアは、世界の電気通信市場にとって競争力をもたらす日本の5G+および6Gオプションの存在を確実にするために、中国、アメリカおよびヨーロッパといったオプションとも並行して、日本と共に活動する必要があるだろう。1つまたは2つのプロバイダーによって支配されているグローバル市場が持つ危険性は、5Gの場合と同様に、安全保障と商業的リスクを増幅する。他の分野と同様、技術においても開かれ競争力のある市場が、繁栄と包括的安全保障の目標にとって不可欠なのだ。

協力における信頼や快適さ、そして政府間の親密さは、量子コンピューター、人工知能（AI）およびサイバーセキュリティの分野において、日本はオーストラリアが協力すべき必然のパートナーであることを意味する。こうした重要な分野においてさえも、世界のR&Dの約1%という小さなイノベーターとしてのオーストラリアは、その納税者が、何の技術と産業を支援するかについて戦略的でなければならないだろう。豪日協働は、現在進行中である2つに集中するべきであり、それは即ち、エネルギー移行を支える技術に向けたイノベーションとR&D、そして人口転換の対処に役立つものである。

研究パートナーシップとオーストラリアの研究の商業化

去年は、豪日科学技術協定（Australia–Japan Science and Technology Treaty）40周年を迎えた。この協定の下にいくつかの画期的な共同イノベーションがあり、そしてその後続くものには次のようなものがある。クエスタコン（Questacon）、KEKのファントムファクトリー（KEK's Photon Factory）でのオーストラリア国立ビームライン施設（Australian National Beamline Facility）、2010年の南オーストラリアのウーメラWoomeraへの「小惑星探査衛星、はやぶさI号」の着地、そして2021年のウーメラでの「はやぶさII号」のカプセル回収。

過去数年間に増大したオーストラリアのR&Dへの日本企業の関心をさらに高め、強化させる時が来たのである。初期段階の研究の商業化のために資金提供することは難しく、リスクをプールし、情報交換を容易にし、初期相互作用を支えるメカニズムは、必要な長期的関係を構築するために研究者と投資家の間のつながりを形づくることに役立つ。オーストラリアで運営されているファンドは、日本のベンチャーキャピタルやプライベートエクイティ、および企業に繋げるため、日本のパートナーたちと一緒に先を見越して関与することができるだろう。

日本のオーストラリアへの投資は多様化している。現在それほど重要ではないものは、商品や第1次産業であり、化石燃料に関してはその重要性が急速に消滅しつつある。金融、銀行、小売、保険、そして研究と開発（R&D）の商業化さえも、日本の関心をより引き付けており、そしてこの傾向は加速している。

日本は技術先進国である。日本がイノベーションの主要な創造者であり、消費者でもあり、特許分野では世界第3位につけ、そして物理学、化学、生理学あるいは医学で25人のノーベル賞受賞者を生み出していることは誰も驚くことではないだろう。2019年の日本のR&D経費の総計は、2420億豪ドルと見込まれており、その73%はビジネス界から、19%は大学、残りの8.4%は非営利機関あるいは非営利団体から来ている。¹² 日本のR&Dは、2つの技術先進国である米国と中国の増大する競争力を伴ったグローバルな体制の中で、一つの重要な役割を果たしているのだ。

¹¹ 内閣統計局 (2021)

¹² 統計局 (2020)

しかし、技術的な先進性を維持し続けることは容易ではなく、日本の企業は急速に自らのR&Dを行う方法を変えてきている。ある分野では、ソニーやトヨタ、その他の大企業は、今なお先行しているが、その他の分野、イノベティブな製品や電気自動車では、世界の競合を追い越すのに苦労している。技術の巨大企業のソフトバンクと楽天は、アメリカや中国の技術企業や新しいユニコーン企業からの厳しい競争に直面している。日本のR&Dは、もはや国内だけで完結するものでないのである。もっとも、主要企業の研究施設は、今なお、何人かのトップの科学者を引き付けており、イノベーションはこうした企業のエコシステムの中ではワールドクラスである。そして今や、日本でも全く新しい、繁栄したベンチャー資本や起業が見られるようになってきている。

過去数年間において、環境・社会・ガバナンス（Environmental, Social, and Governance (ESG)）と持続可能性への投資における日本からの大きな後押しがあった。日本の年金積立金管理運用独立行政法人（Government Pension Investment Fund (GPIF)）のような大きな投資家は、ESG投資を促進するために、日本のスチュワードシップコードを使用している。この傾向は株主によって主導され、それらの影響力は恒久的な傾向を示し、企業ガバナンスの改正による初期の成功を反映しており、日本の企業と投資家たちはその投資戦略を変えてきている。そして彼らが海外に目を向けるとき、必ずしも全てが米国と中国だけを向いているわけではない。地政学的なリスクを含むカントリーリスクとCovid-19への対処が、より重要になってきているのだ。

この状況において、オーストラリアは、日本の投資先としてより魅力的になってきている。NTT、NEC、日立のような大企業は、イノベーションを押し上げ、自身の投資を拡大するためにオーストラリア市場に参入してきている。オーストラリアにおける日本企業の存在と彼らの長期投資とパートナーシップ志向は、オーストラリアの大学の研究教育、スキル、および商業化の機会を見せている。公表可能なデータは少ないが、オーストラリアと日本の間には幾つかの重要な研究協力がある。日本人とオーストラリア人研究者による新しい科学的共同発表が、毎週100以上ある。オーストラリアの大学は、各国の大学間での200の協定を報告している。もっとも、これらの協定がどの程度活発かを評価することは難しいが。

オーストラリアは高品質の研究を生み出している。オーストラリアは、ウルトラサウンド（1961年）やWi-Fi（1990年代）、Googleマップ（2003年）のような発明品の発祥の地だが、イノベーションの源としてそれ自体を売り出すことはうまく行っていない。オーストラリアの研究と起業は、2015年の全国イノベーションと科学アジェンダ（National Innovation and Science Agenda）で概説しているように、特にオーストラリア連邦と州政府による支援を受けた時、大きな可能性を有している。今では企業の投資と研究を結び付ける無数のファンドがある。CSIROのMain Sequence fund、JPグループANZ、Uniseedやその他が、市場のニーズを満たしているが、まだ、研究とスタートアップ企業およびファンドの間にはまだまだ資金の隔たりがあり、これがSalesforce Ventures、Microsoft VenturesおよびSequoia Capitalのようなグローバルなファンドをもたらしている。日本の企業戦略と補完性のあるグローバルな拡張の可能性と技術的な有利性を持った多くの有望なスタートアップ企業があり、ジェットロとオーストラリア貿易投資促進庁（Austrade）は、スタートアップ企業とイノベーションに焦点を当てたビジネス協力を向上させるための覚書を結んでいる。

アメリカやその他の世界的な投資家とは異なり、日本人投資家は、より忍耐強くそして関係性を築くのに時間がかかる長期的パートナーである。彼らは、リスク嫌いで、保守的になりうるが、ひとたび関係性が確立すると研究パートナーと共に良い時も悪い時も乗り超えていくだろう。研究の商業化というハイリスクな環境において、これは必要なことである。オーストラリアは、信頼できるパートナーとして見なされ、豪日間の信頼関係は投資と研究の関係性と、その結果としての商業化をより促進する資源である。オーストラリアは、その組織、成熟した市場、外部志向性および多文化社会などが、日本と世界の資金にとってオーストラリアを魅力的にしている、その強みを再認識（そして再発見）しなければならない。

オーストラリアの市場は成熟しているが小さくはない一方、世界水準では、日本は東アジアの他の市場へのつながりと共に、はるかに大きな市場を提供している。このような市場へのアクセスは、イノベーションの規模を拡大し、大学や研究機関の研究の成果を商業化するためには不可欠である。2021年8月に開始された大和イノベーションネットワーク（Daiwa Innovation Network）では、クリーン技術部門で、4つのオーストラリアのスタートアップ企業を紹介し、可能性のある100以上の日本の投資家にそれを提示した。

オーストラリアには宇宙空間に自身の衛星を打ち上げる能力が欠けていた。しかし、日本の衛星とハードウェアの能力に依存しながら、宇宙アプリのためのコンピューター処理とソフトウェアにおいてはワールドクラスのスキルと技術を構築している。2021年のオーストラリア奥地でのはやぶさIIの着陸は、2国間の補完性から来る複数の機会の象徴であった。

オーストラリア連邦と州政府による積極的な支援は、日本に必要な方向転換と自信を与えるだろう。エネルギー移行に関わる研究に焦点を当てた政府の支援と、日本の人口転換への対処に関わるすべての機会、これらはヘルスケア、医療機器、そして老齢介護を含むが、こうした機会は、より効果的となる。食料や農業技術のような部門だけでなく、AIやIoT（物のインターネット）などもより重要になるだろう。オーストラリア社会は、こうした課題を日本と共有するが、その規模とペースのテコ入れなくしては、こうした移行においては遅れを取り続けることになる。日本のSociety 5.0への変貌は、デジタル化やサイバーとサービスの提供において特に大きな機会を開放するだろう。

Box 4 第二から第三の最大貿易パートナー

2007年までの数十年間、1990年代末のアメリカがより大きな相手国になった2年間を除いて、日本はオーストラリアの最大貿易相手国であった。アメリカがその地位を奪った2020年まで、日本はオーストラリアの第二の貿易相手国だった。表1は、2020年のオーストラリアの対日貿易における低落が、製品輸出の低落によって引き起こされ、2国間全体の貿易では24%もの低落に導いていることを示している。製品貿易の低落は、製品輸出の大きな低落によって引き起こされ、これには石炭輸出の31%の低落が含まれている。その貿易関係は、日本が経済を脱炭素化することから見られる調整を予見している。

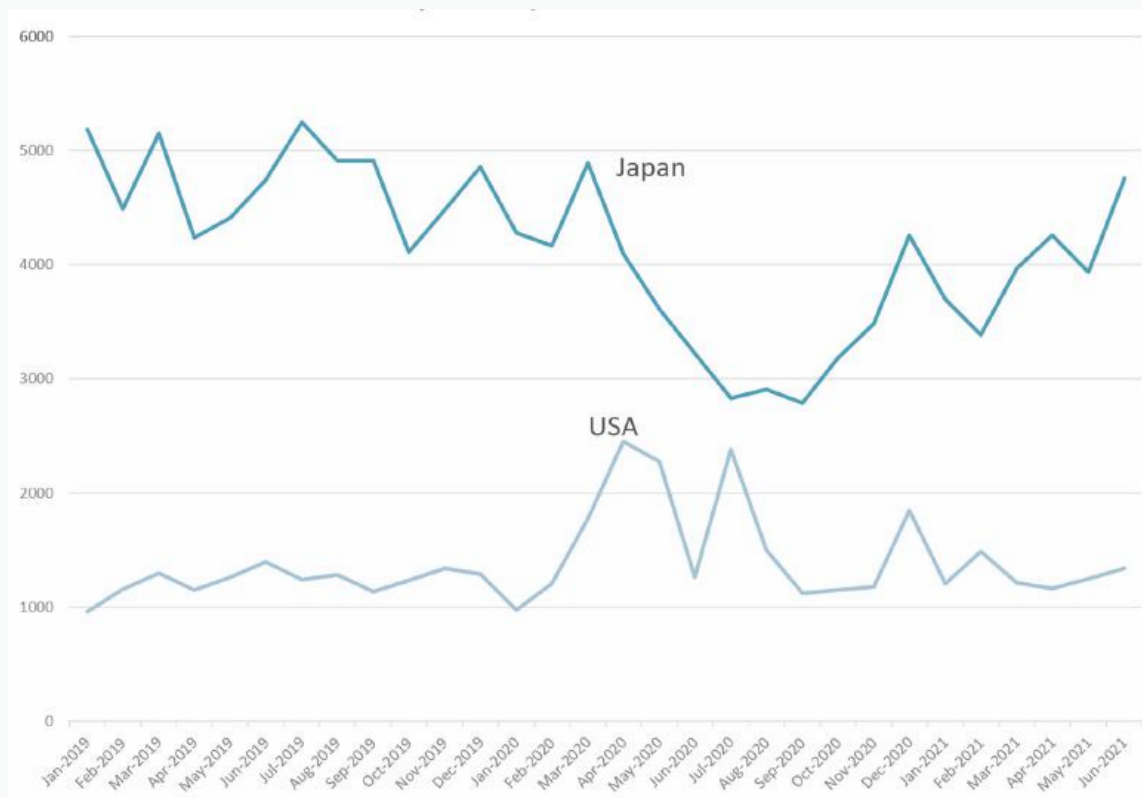
表1 オーストラリアの3大貿易相手国 ※10億豪ドル単位

	2020			2019		
	中国	日本	アメリカ	中国	日本	アメリカ
製品輸出	147,829	44,950	19,625	149,229	57,712	15,192
サービス輸出	12,425	1,409	7,834	19,339	2,702	10,260
製品輸入	84,578	17,805	34,822	79,490	21,633	37,196
サービス輸入	1,482	2,095	10,573	3,264	4,656	18,330
合計	246,314	66,259	72,854	251,322	86,703	80,978
	成長率			2019年の二国間貿易合計による 調整成長率		
製品輸出	-1%	-22%	29%	-1%	-15%	5%
サービス輸出	-36%	-48%	-24%	-3%	-1%	-3%
製品輸入	6%	-18%	-6%	2%	-4%	-3%
サービス輸入	-55%	-55%	-42%	-1%	-3%	-10%
合計	-2%	-24%	-10%	-2%	-24%	-10%

Source: DFAT, Direction of Australia's goods and services trade

それにもかかわらず、米国が、中国に次いでオーストラリアの第2の貿易相手国として、日本に取って変わったのは、一時的な事と見られる。2020年には、米国からのサービス輸入の急減よりもいくらか重い、非貨幣用金の対米輸出に大幅な成長があった。図3が示しているように、オーストラリアの毎月の対日製品輸出における小さな下げは、いくらか跳ね返っているように見える。

図 3 2019年から2021年におけるオーストラリアから日本とアメリカへの月間製品輸出货量



Source: [Australian Bureau of Statistics, 2021](#)

日本の対オーストラリア輸出は、多くの日本ブランドの製造業が中国およびアジア全体の他の生産拠点から輸送するという、より複雑なサプライチェーンの一部である。オーストラリアにおける中国からの輸入のおよそ40%が外国企業からであり、それらの多くが日本企業である。日本の製造業の大きなシェアは、オフショアで、圧倒的に中国において行われている。そしてオーストラリアにおける三井商事のようないくつかの日本企業は、日本よりも中国により多く販売しているのである。

アジェンダの実現

オーストラリアと日本の間には、政府間の協議や2国間関係を超えて拡大したアジェンダと共に、これまで以上に多くのことが起こっている。オーストラリアへの日本の投資は、新しいセクターに到達し拡大し続けているのだ。

しかし、こうした交流はオーストラリアと日本の他の関係や、この関係に対する宣言された野心、そして今後数年間に直面する課題に比べれば薄いものでしかない。可能な連携を最大限に活用した上でこうした野心を達成し、難題に対応するためにはさらに多くのことが成される必要がある。日本との関係性で対象となっている資源やエネルギーは、地域的および世界的な共通の利益と両国におけるエネルギー移行を考えれば、大きな見返りをもたらさだろう。

この報告書は、オーストラリアと日本が包括的な安全保障を達成するため、そして商業上の関係性を拡大し協力関係を深めるための機会として、両国の差し迫ったエネルギーと人口の転換を、技術と政策の多様な分野全体でどのように利用できるかを示している。

こうした政治的、経済的アジェンダは、オーストラリア内に存在する、日本に対する専門性と経験の蓄積に対する大きな需要を生むことになるだろう。政府や企業、そして市民社会の間の相互作用は、日本の展望を理解し、日本のカウンターパートと共に効果的に活動するための言語能力、国に対する専門知識、そして異文化間の能力を引き出すオーストラリア機関の力によって刺激を受け増幅するだろう。

ここで描かれた日本との関係性の再考が現実化され得るとすれば、それはオーストラリア政府によるアジアに対する知識向上アジェンダの常習的な軽視の結果として、オーストラリア機関において不十分であるそれらの資源を再び活性化した時だ。

これ以降の報告書は、関係の制度的インフラの改善と、教育、スポーツ、芸術における交流を通して日本により近づくことによる理解の改善、そして日本を理解するための包括的な再考と再投資を含む実現可能なアジェンダについて述べている。

制度的インフラ

主要なメッセージ

- ＞ 現在の豪日関係は非常に狭くトップに偏っていて、オーストラリアでは対日関係の重要性に相応しい規模の制度的および知的ネットワークが揃っていない。
- ＞ オーストラリアは率先して政・官・財・学等の活動を対日関係に結びつけて捉え、政府以外の活動をよりよく活用する必要がある。

主要な提言

- ＞ 従来の日豪外務・防衛閣僚協議（2+2）のほかに、両国におけるエネルギーおよび人口構造の転換を考慮した経済政策課題の重要性を鑑みて、豪日経済閣僚対話を拡張し、両国の財務大臣および中央銀行総裁の会合を毎年開催する。
- ＞ 状況に応じて年次の豪日首脳会談を外務・防衛・経産・財務閣僚協議と同時に5+5形式で開催し、それを高級経済実務者会合で補完してG20、G7+、APEC、EAS、Quadの経済アジェンダ調整を強化する。
- ＞ 直接部門の高級実務者は日本側の担当者と会合を開催し、定期的な配置転換を検討するなど、閣僚協議を補完する効率的な業務フローを模索する。
- ＞ 首脳会談および閣僚協議に向けて豪政府は活動団体の意見を募り、提出された意見を考慮し、また日本における活動団体との交流も展開する。
- ＞ 豪日両国が接近して互いに利益を得る機会として、性的多様性や移民政策など両国が抱える国家的課題を中心に改革のための対話（Dialogues for Change）を実施する。この「対話」は政府の活動を注視している非政府組織が率いる。

豪日間の組織的な繋がり完全なネットワークは、両国にとって重要な資産である。何十年にもわたって築き上げられてきたこうした繋がり、政府とビジネス関係の最高レベルな部分で広がっている。これらの多くの活動は高い広報性がないにもかかわらず、深く広い二国間関係を支え、政治的、経済的、人と人との関係性および戦略的な関係性を維持するのに役立っている。

オーストラリアの国内、また地域的および世界的な利益をより効果的に獲得するため、そしてオーストラリアがますます複雑かつ不確かで競争の激しい国際環境で直面する難題に取り組むためには、日本との組織的な連携において、今、段階的変化が必要とされている。現行のメカニズムは、その上に築くのに強固な基礎を提供しているが、さらに幅広く、深く濃い二国間の協定一式が、今必要である。

オーストラリアと日本の首相間の年次首脳会議と、オーストラリア日本ビジネス協力委員会（Australia Japan Business Co-operation Committee (AJBCC)）とそのカウンターパートの、ビジネスリーダーたちを集める日豪経済委員会（JABCC）との年次会議は、両国が、二国間関係をいかに優先しているのかを現している。2014年以前は、日本の首相がオーストラリアを訪問することは稀で、多くのオーストラリアの閣僚が双方向ではない形で日本を訪問していた。しかし現在、オーストラリアは日本にとってより重要になってきているのだ。

選ばれた政府関係者による二国間の交流は重要である。現時点での重要な道筋には、両国首相による年次首脳会議、2+2外務・防衛閣僚協議、そして日本の経済大臣とオーストラリアの貿易投資大臣の間の閣僚経済対話が含まれている。明らかなギャップは、日本の財務大臣とオーストラリアの財務長官の間の慣行化された高級政務協議である。国内の経済状況と選択によって推進される経済関係の重要性は、豪日財務大臣を含む、年次2+2経済大臣会議、またはG20プロセスを反映した2+2財務大臣と中央銀行総裁会議を推奨している。それは首相サミットを強化し、二国間、そして地域および世界の利益に関する経済協力を強化する。

首相同士の年次首脳会議、2+2外務・防衛閣僚協議、そして2+2経済閣僚対話は、オーストラリアの日本との戦略的関与を先導するだろう。こうした対話は、機会あるいは環境が求めるならば、5+5の完全な参加として集まることができる。

二国間の政府の参加は、Quadやオーストラリア・日本・米国のトライラテラルのような少国間会議によって、そして国連やG20、G7+、APEC、EASのような多国間フォーラムによっても強化される。

Covid-19以前は、両国の議員グループ(Australia-Japan Parliamentary Group)による相手国訪問を通じた活発な交流プログラムがあった。オーストラリア日本青年政治家交流(Australia-Japan Young Politician Exchange)は、1991年以来、交流のもう1つの重要な手段となっている。こうした交流は、依然として重要であり、関係性における世代的更新の重要なソースを提示している。オーストラリアの閣僚たちは、日本のカウンターパートと国際的な場、地域的あるいは少国間あるいは多国間協議において、オーストラリアの閣僚の出席が、日本のカウンターパートと一緒に伴われるだろうと期待させることで、二国間のより定期的な関与を追求することができる。

オーストラリアの州や準州は、教育、草の根交流、投資の呼び込み、そして協力関係の構築における日本との関係性において、重要な役割を果たしている。挙国一致内閣(National Cabinet)は、オーストラリア政府のあらゆるレベルにおいて、日本と共に行う重要事項に関する協力と調整を改善するための機会を提供している。

二国間の政府対政府の協定は、既存の政府を超えて、幅広い二国間の組織をより系統的に繋ぐことによって強化することができる。そして、そうした政府が存在しないところでは、両国の組織同士の繋がりを構築することによって強化することができるのである。

政府関与のアジェンダを育成するため、オーストラリアと日本におけるビジネス、科学、文化およびその他組織のための協議プロセスを発展させることで、二国間関係をステップアップさせることができる。これは政府の審議を改善するが、さらに重要なことは、政府以外の組織間の活動を促進できるのということである。新しい組織を立ち上げるよりもむしろ、二国間の「関与グループ」を既存の組織で構成し、必要に応じた集会を遂行するために政府の資金提供を利用することが可能である。ABJCCとJABCCは、ビジネス分野における関与グループのメンバーとしての役割を果たしており、科学分野では日本学術会議(Science Council of Japan)とオーストラリア科学院(Australian Academy of Science)の代表者たちがその役割を果たしている。

このことは実際に、オーストラリアの外務貿易省(Department of Foreign Affairs and Trade (DFAT))や日本の経済産業省(Minister of Economy, Trade and Industry (METI))のような指導的機関が、企業とその他の関与グループとの正式な協議プロセスを必要としていることを意味する。パンデミック後の世界でひとたび国際旅行が可能になれば、年次豪日共同ビジネス会議(Australia-Japan Joint Business Conference)が経済閣僚対話の周辺で開催でき、関与グループと閣僚協議の間に効果的な繋がりを作り出すことができるのである。

また、両国の上級政府関係者の間には、豊富な一連の定期的な会議や交流もあるが、こうした協議を通じた関与のレベルは、オーストラリアの政策枠組みにおける日本の重要性の高まりを反映して上昇させることができる。日本の体制における官僚の果たす役割の重要さと、かつては完全に純粋に国内政策問題として見られていたものに対するグローバルな影響力の増大を考えれば、連邦政府の省庁は、日本とのカウンターパートとのより組織的で定期的な二国間関与を確立することが必要だろう。日本の体制が1つの省内で終身雇用を継続していることはオーストラリアがこの組織的な記憶に注力することができれば、長期の関係性を築くのを容易にさせるのである。

また二国間の官僚間の関与においては明らかな隔たりがある。オーストラリアは、インドネシアと共に、2020年の2つのG20シェルパ会合によって先導された高級経済実務者会議を立ち上げた。他の重要な関係性におけるこの種の進展は、日本のために自動的に考慮されるべきである。

G20のシェルパたち、あるいは日本の官邸のような中心的な機関の重要な上級官僚たちと、オーストラリアの首相府と内閣の間のSEOMは、政府全体で経済的イニシアティブの調整を助け、G20、G7+、APEC、EAS、Quadにおいて、さまざまなフォーラムの高級官僚と調整することにより両国のアジェンダと協調することができるだろう。現在、オーストラリア生産性委員会（Australian Productivity Commission）と日本の財務省間で機能している交流は、もう1つの重要な事例である。

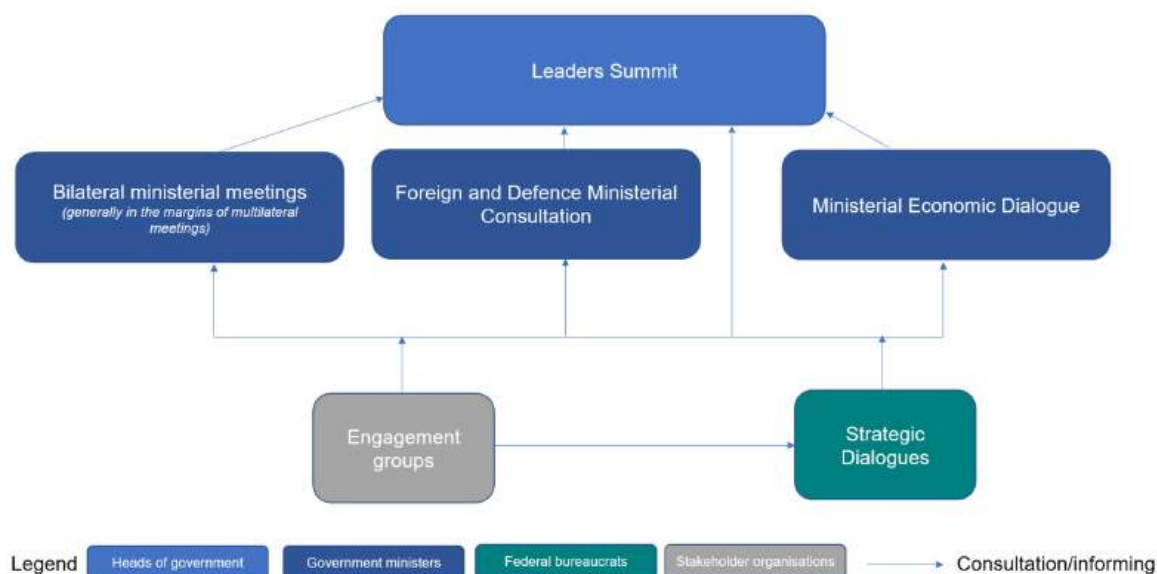
例えば、インフラ・運輸・地方開発・通信省（Department of Infrastructure, Transport, Regional Development and Communications (DITRDC)）は、日本のカウンターパートの国土交通省（Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism）と2019年に毎年の交流を開始した。この機会は、Covid-19により相互交流が抑制されている間、DITRDCの上級幹部が日本と個人的な関係を持っていたために偶然生まれたものである。しかし、経験共有、情報交換そして協力のためのこうした重要な機会は、偶然だけに任せられるべきではない。

内閣は、各連邦の省庁に日本のカタカウンターパートとの年次的戦略対話を確立するよう指示（そして資金援助を）するべきである。こうした対話の目的は、国内政策アプローチを改善する観点から、共通した優先事項に関するベストプラクティスを共有すること、そして関連する国際機関において共通利益の獲得を促すための方法を議論することだろう。例えば、保健省の戦略対話は、ある年は認知症のような国内の優先分野に、翌年には、世界保健機構のような国際的な優先分野に焦点を当てている。対話の形態は、各省のニーズや予定に最適に合わせられるよう柔軟であるべきである。会合は、多国間会議の二次会合の中での二国の深く掘り下げた半日のセッションから、相手への長期訪問の一部としての丸1日のセッションまで変化をもたせることが可能である。

各省は、可能などころでは長官レベルで「高級実務者」レベル以下には落ちないように代表の協議を維持する努力が重要である。内務省（Department of Home Affairs）は、イギリス、フランスおよびその他の国と戦略的対話を行っており、こうした対話を設定する上で、他の省庁に対するガイダンスも提供できる。こうした対話はまた、関与をさらに強化し連邦官僚制度の中で日本が既定のパートナーとして見られることを確実にするために、必要に応じて、関与（エンゲージメント）グループを利用することも可能である。

AJBCCは2022年に60周年を迎え、1963年後半に設立されたJABCCは59周年となっている。半世紀以上の間に、両国のいくつかの最大企業のビジネスリーダーたちは、貴重な時間を年次会議と関係性の重要な底力である協力を深めることに投資してきている。政治的な範囲とビジネスリーダーたちの影響力は、数十年以上の困難な時代を通して二国間関係の運営を助け、ビジネスが作り出す広大な商業的及び経済的な貢献を超えて組織的なつながりの重要性を実証してきた。2014年、ビジネスリーダーたちは豪日商取引の関係性における次世代のリーダー達の育成を支援するため「未来のリーダー（Future Leaders）」プログラムを開始した。メンバーは天然資源の上に築かれてきた関係性の強さを反映している。このメンバーシップには多様性の成長がある。しかし、今や将来の産業を引き寄せる必要があり、その関係性の中で、さまざまなステークホルダーたちや影響力のある人々に働きかける努力が進行中なのである。

図4 二国間機関インフラの構造



両国の確立された政策の立場を考えれば、政府が指導するべきでない、あるいは指導できない多くの協力分野があるだろう。しかしより重要なことは、企業や市民社会そして学界における起業的イニシアティブのためのより大きな分野が存在することである。こうしたコミュニティには、長期のあるいは政治的に機微な問題に関し、アイデアや協力を通して活動するための自由がある。関係性にイノベーションを導くために結集できる専門性が、政府の外に存在しているのだ。

元々、「バックチャンネル外交」として作り出された非政府あるいは非公式の国家間の対話は、共有する難題を予測し解決するために、あるいは共有の利益をめぐり関係性を深めるために配備できる国家間交流の一部となってきた。非公式な立場の官僚たちを含むトラック2非公式対話、あるいはトラック1.5対話は、冷戦期の指導者間での紛争の解決に起源があるが、それだけでなく、さらに重要なことは、APEC形成の期間中のアジア太平洋の経済協力への前進方法の定義においても起源を有していた。今やそれらは、より生産的な実務者レベル対話を支援し、促進する各国間の定例交流の一部となっている。この報告書で提示したアジェンダに関連する豪日間の対話とプロセスは、閣僚協議周辺の関与グループを育てるための支援を目指すことができる。

オーストラリアと日本の移行アジェンダは、政府間の緊密な協力だけでは十分ではないことを示唆している。具体的な優先問題に取り組むために、トラック1.5とトラック2の対話が奨励される。情報の交換と理解の深化は出発点であるが、その目的は包括的安全保障に向けた道筋に関しての地域的パートナーを含めた共同アジェンダを構築することである。グリフス大学（Griffith University）での豪日対話（Australia-Japan Dialogue）のようなトラック1.5対話とオーストラリア国立大学の国立安全保障カレッジ（National Security College）と日本国際問題研究所（Japan Institute of International Affairs）の間のそれは、アジェンダを政策策定の方向へより近づけたが、確立した政治的立場を超えた考えを探ることができるだろう。この報告書で提言した豪日エネルギーイニシアティブ（Australia-Japan Energy Initiative）と豪日包括的安全保障研究

（Australia-Japan Study on Comprehensive Security）は、政府、企業、学界、その他のステークホルダーたちを、政府イニシアティブの下地作りを支援するために取りまとめることができた時にのみ、成功するだろう。老人介護に関する協力は、老人介護のプロバイダーと研究者が加わることが必要だろう。経験の共有と日本の政策の結果を形成することは、非政府団体によって指導される高度な「変化のための対話」を必要とするが、効果的に政府のプロセスと関係している。

Box 5 変化のための対話

民間部門とコミュニティ主導による豪日間の対話は、二国間をより一層密接に結びつける。エネルギー移行や気候変動のような問題における政府対政府の関与を促進する以上に、二国間のハイレベルな対話は、政府関係者、専門家、産業の関与を必要とする。その幅広い関係性における対話の中で個人やグループと関わることで、政策の進展に必要な意識と知識を生み出す。政府は先導する役割よりもむしろ支援する役割を最善に果たせる多くの分野が存在するのだ。

二国間の政治的、経済的、安全保障上、そして人と人との関係性の重要性を考えるならば、オーストラリアは日本の社会で起こっている変化を認識し、理解するために日本と もっと積極的に関わる必要があり、経験と専門性の共有を通して、日本から学ぶ一方、その変化の一部になる必要がある。

オーストラリアが、経験と日本と共通の関心事を有し、協力が重要な見返りをもたらす日本の経済的、社会的変貌における複数の分野がある。生産性と労働力参加の促進は、高齢化と人口減少を考えるならば、日本の生活水準の改善には不可欠だろう。民間部門や地方コミュニティから生まれる対話は、全てのレベルにおいて二国間関係を再強化する方法においてこのような問題とその解決法を見つけ出し、そして共有が可能な領域である。

ジェンダーの多様性に関するハイレベルな協議

政府と企業の世界における上級職でジェンダーの多様性を達成することは、生産性を押し上げ、より幅広い変化へと導くだろう。日本は、国際基準ではジェンダーの多様性に関し、上級職に女性の参加を制限する制度的および構造的な障壁によって、貧弱な地位にある。日本の現行の政策アジェンダとその他の努力は、変化を作り出してはいるがまだ進むべき道がある。

ジェンダーの多様性へ向けた努力は、ビジネスと政府のより高いレベルにおける国際的な協力を通して女性たちに力を与えることにより後押しを受けるだろう。変化は遅いが、進展は直接的で実証可能な利益の獲得をもたらすだろう。それは企業ガバナンスの改革、生産性の向上、そしてより多様で現代的な日本という国内的な目的と密接につながっているアジェンダである。オーストラリアは、それよりは高い順位にはあるが、自国の問題は引き続き存在している。両国は互いに学ぶことができ、政府関係者も参加する、ハイレベルな企業主導の対話は長期的変化の形成を手助けする可能性を有している。

ジェンダーの多様性に関する共同委員会（Joint Council on Gender Diversity）によって主導されているハイレベルな年次対話は、現在進行中の経験の共有、ネットワーク化チェンジのエージェント、配置替えやメンタリングのための機会を開放する枠組みを確立することができ、それは、両側から変化することに対しリーダーたちの関与を求めるだろう。そして確立された協定において変化を効果的にするために、関係し活動する必要があるだろう。オーストラリアが、日本における新しい女性リーダーたちを支えること、それは商業的な利益、もっと重要なところでは国益を生むのである。このハイレベルな対話は、豪日女性リーダー共同会議（Joint Council of Australian and Japanese women leaders）によって、また高い地位にある男性たちの強い支援と共に、主導される必要がある。オーストラリアと日本両国の現行のイニシアティブは、こうした対話を先導し支援することができるだろう。

オーストラリアの職場ジェンダー平等庁（Workplace Gender Equality Agency (WGEA)）は日本のカウンターパート、男女共同参画局（Gender Equality Bureau）と一緒に、その報告方法論を共有できる。集めているデータはオーストラリアにおける変化を反映し、押し進めるためにどのように使われているかを実証できるだろう。ウーマンインアクション

（Women in Action）のようなイニシアティブや女性のための世界会議（World Assembly for Women）、あるいはビジネスの女性（Women in Business）のような複数の年次会議は、日本において重要な認識を有している。両国のビジネスリーダーたちは、日本とオーストラリアの職場で、そしてより広い社会で行動するために結集できるだろう。

Celebrating Women in Japanのようなソーシャルメディア関連のイニシアティブは、その範囲とビジネスや政府での影響力のあるサポーターたちのネットワークを考えれば、両国と関与する可能性がある。オーストラリアにおいては、ミネルバネットワーク（Minerva Network）がスポーツをしている女性達を支援するため、同じ志を持つビジネスリーダー達を集結し、スポーツでの成功に続く長期のキャリア目標に向けての彼女たちの道を支えている。これらはすべてオーストラリアと日本の中で重複する分野であり、そして実り多い対話の主題である。

ジェンダー平等のような領域での変化に影響を与えるには、多様な将来のリーダーシップの成長と、その育成を許容する責任と進歩的な考え方が必要である。将来性のある人々を指導するための現在のリーダーシップの能力は、ジェンダーの多様性とさらなる二国間の結び付きの両方にとって価値あるものとなるだろう。ジェンダーの多様性を改善することは、目に見える多様性や包摂性をはるかに超えて、その関係性を促進するだろう。このような対話は、もし企業部門が政府、専門家、コミュニティリーダーたちの支援と共に主導するならば、成功する可能性がより高い。

人々の流れに関する対話

ハイレベルな対話のためのもう1つの優先事項は、移民政策に関することである。日本はその人口動態における課題と労働力不足に対応するための移民計画を開始する重要な措置を講じた。そしてオーストラリアは、世界でも成功した多文化社会の1つだが、問題がないわけではない。オーストラリアがパンデミック後、元々不安定だった一時外国人労働者の階層が拡大するのを避けながら再び移民受け入れへと開放する方法は、将来の主要な社会的、政治的、経済的問題である。一時労働者は、オーストラリアでは永住権取得に至るにはわずかな道しかないが、日本は新規外国人労働者にはより多くの支援を提供している。これは政府が後回しにする可能性のある分野であり、コミュニティグループや学界、民間部門が主導する対話を奨励する可能性がある。この政策分野における経験の共有から、豪日両国がその成功も失敗もお互いに学ぶことができれば、長期的な良い変化への影響につながる可能性がある。

オーストラリアと日本は、効果的な国境管理に関する多くの難題に取り組んでいる。しかし、これは安全保障に関し発展している二国間協議にはまだ含まれていない。こうした難題は、通常の移民規制や人間の安全保障（人身売買、組織犯罪、身分証明書偽造）から、バイオセキュリティ、健康、国内安全保障、検疫やワクチンなどと結びつく急速に変化する脅威まで、その範囲は国境を超えている。移民や難民の定着、安全なバブル旅行、そしてバイオセキュリティに関する国を跨いだ人々の流れにおける新しい豪日対話は、政府を通じた協力を拡大するための連携の1つの方向を示している。また、移民とバイオセキュリティの複合体に関連するオーストラリア企業によって開発された専門性と技術の商業化を通して、新しい市場を開発するための大きな機会も存在する。これからの数年間、Covid-19は我々と共にあるという課題と共に、日本とオーストラリアは、移民、バイオセキュリティの面で共通の利益と補完性を持ち、今後数十年で戦略的な重要性を増していく、アジア太平洋における人々と製品の流れを統治する体制を更新するために、共に活動することに関心を持っているのである。

変化のための対話は、オーストラリアにおける日本に関する知識と日本への理解のギャップの縮小に役立つだろう。それらはまた、知識と専門性を持つ個人が、協力のためのネットワークの創設を通して貢献する機会も提供する。

オーストラリアと日本は、改革におけるベスト・プラクティスを、あるいはその組織を改善する方法を学ぶために、アメリカやイギリス、あるいはヨーロッパを頼ることが多い。しかし、共に同じ地域、同じ時間帯にいるオーストラリアと日本は、互いに学べる事が多くある。両国とも先進的な経済国で、議会主義と環境的な共通性を有する健全な民主主義国家である。豪日間で政策と社会的発展における経験を共有することは、生産的な成果をもたらす可能性があるのだ。

日本の岸田文雄首相は、日本の与党、自由民主党総裁選で、2020年の安倍晋三元首相と2021年の菅義偉元首相の後任を選ぶ選挙において、日本の大学の学費の所得依存ローンシステムに関し議論した。そのスキームは、1980年代後半、オーストラリアで高等教育貢献スキーム（Higher Education Contribution Scheme (HECS)）として発案され、その後、ニュージーランド、イギリスそして他の多くの国々で採用されている。2017年の豪日研究センターと日本経済研究センター（Japan Center for Economic Research）との共同研究は、日本の政策レーダーにJ-HECSスキームを当てはめた。多くの日本の奨学金ローンの受領者は、返済の困難に直面し、オーストラリアで言う退学にあたる債務不履行に陥ることに直面している。所得中立なJ-HECSスキームは、日本独自のより大きなジェンダー差異を含む労働市場の特性を考慮するため共同研究され、モデル化されたのである。¹³ 日本はまだJ-HECS採用に至ってはいないが、それは日本における改革アジェンダにおいて継続しており、日本にとっての模範となりうるオーストラリアの制度の一例である。

J-HECSのような構想は、様々な非公式な交流を通して発展し続けるだろう。そしてこのようなイニシアティブに支援が与えられるべきである。豪日交流基金は、二国間関係に焦点を当てた機関である。その支援金は10年以上、名目値で同額を維持しているが、インフレのため実質値では落ちている。この支援資金は、特に豪中関係のための全国基金（National Foundation for Australia-China Relations）が受け取っている支援金と比較した場合、オーストラリアにとっての日本の重要性が反映されていないのは明らかだ。したがって二国間交流における相当な支援金の増額が将来の首脳会議で発表される必要がある。豪日交流基金の資金の増加は、日本との活動を支援するために他のリソースを見直すことによって補完されるべきである。

J-HECSのようなイニシアティブは、上級政府関係者による研究と、共同かつ独立した分析を委託された調査と見なされるかもしれない。あるいは、上級政府関係者の会議は、豪財務省が、オーストラリアのHECSの経験を日本の財務省に説明することで現実問題を話し合う場所を提供するかもしれない。オーストラリアの政府、企業、学界、そしてその他のグループをより良くつなげることで、それらの能力と日本との連携をテコ入れし、関係性を構築するために投資して彼らを支援することは、その実効性を高め、そして対日関係の再考の実現に役立つだろう。

日本へのさらなる接近

豪日教育交流とオーストラリアの教育立国への道

主要なメッセージ

- > オーストラリアは日本の高校生の修学旅行先、大学生の一年間交換留学先としては人気があるが、学位取得（特に修士・博士）のための正規留学先としては不人気である。
- > 日本の国家公務員は修士課程でアメリカまたはイギリスの二流・三流大学に留学するのが普通で、オーストラリアはほぼ対象外である。この状態を放置すると、豪日関係の将来へ投資するチャンスが無駄になってしまう。

主要な提言

- > 従来の高級実務者間の「日豪ハイレベル教育政策対話」を閣僚間の「日豪トップレベル教育・文化・スポーツ対話」に昇格する。
- > 日本の優秀な大学院生のオーストラリア留学を支援するために奨学金を設けて、インターンシップの手配も行う。
- > オーストラリアの首相および閣僚が、日本の学生および官僚にオーストラリア留学・研修を呼びかけ、オーストラリア国立大学豪日研究センター（AJRC）が官僚交流のまとめ役となる。毎年5人の官僚を呼び寄せることを目標にする。
- > オーストラリア留学・研修を促進するために、豪日の交換留学および共同学位プログラムを刷新する。

昔の豪日における関係性を蘇らせ活性化するため、そして研修および人的資本開発のために、オーストラリアを日本の教育地図に載せることを目的とした共同努力が必要である。

2018年時点の日豪間で、553の高等学校との姉妹学校協定があり、このような協定を日本はオーストラリアに他のどの国よりも多く有している。日本の学校のオーストラリアへの修学旅行に参加した生徒たちには長くその印象を残してはいるが、彼らに単なる観光地としてのオーストラリアを超えた関心を持続させるためには、さらにできることがあるだろう。

オーストラリアは、大学で学ぶ日本人学生を引き付けることにおいては、米国に次いで第2位につけており、2019年時点では、9594人の日本人学生が参加していた。しかしながら、このうちの90%が1年以下の滞在で、彼らの多くは学部の交換留学生である。こうした交流は、長期の教育的及び職業的なオーストラリアとの関連性にとっては、価値ある紹介ではある。しかし、それらはその目的のために積極的に集められているわけではない。オーストラリアは、日本の学生たちをさらなる学部学生履修および大学院、そして専門課程の修学を引き付けるためにより良いアピールをする必要がある。大学院での修学においては、オーストラリアの大学は高度な競争力を有しているにもかかわらず、日本人学生のほとんどがアメリカやイギリスを選択するのである。

日本政府は官僚を毎年2年間の大学院課程を履修させるべく海外に送っている。2018年時点では、114名が米国、71名が英国、5名がフランス、4名がドイツ、そしてカナダ、オーストラリア、シンガポールへはそれぞれ2名づつだ。過去4年間で、日本学生支援機構（Japan Student Services Organisation）の大学院生向けの海外奨学金プログラムは、年間平均96人のうちわずか平均2名だけのオーストラリアでの修学を支援した。オーストラリアの大学は、世界的に高い地位にあり、相対的に強力な有利性を持つ。中央政府と関係が近いオーストラリア国立大学は特に、イギリスのEU離脱後も、トランプ政権の最中でさえも、アメリカやイギリスの二流や三流の大学を選んでいる日本の公務員たちを勧誘する戦略を大幅に改める必要がある。これは、現在無駄にされている将来の関係性における投資の1つの機会である。

日本の教育地図にオーストラリアを載せるため、早い時期に種を蒔き、オーストラリアを高校及び大学学部修学の将来の目的地として示す道を開発することが重要だ。日米学生会議（Japan-America Student Conference）、KAKEHASHIプロジェクト、そしてTOMODACHIイニシアティブは、日本の学生に修学の目的地としてアメリカを向かせる道筋である。オーストラリアは、同様なイニシアティブを開発するべきである。Australian Olympic Connect Tomodachi 2021は、豪日それぞれの学校20校ずつがオリンピックに向けたオンライン交流に参加した。このTomodachi 2021への参加の応募は、両国で600学級にまで膨らんだ。

教育地図にオーストラリアを載せることはつまり、複数の大学が大学院課程プログラムについての情報を提供することにより、その強みを果たすことを意味している。それは二国間関係、日本の太平洋開発におけるプログラム、そしてアジア太平洋各国のために貢献する機関を含む地域的関与において重要となるものである。それはまた、日本の大企業や省庁、及びそれ以外で働いているオーストラリアの大学の卒業生の物語の共有にも関連する。例えば、外務省（学生向け）のFacebookページのようなソーシャルメディアにおいて日本語で彼らの物語を共有することは、日本政府でのキャリアを検討している次世代の学生たちに対し、オーストラリアでの修学と研修に向けた画期的な効果を作り出すことができる。

エネルギーと天然資源貿易だけに絞って見た場合、日本にとってのオーストラリアの重要性は、経済産業省(METI)がそのスタッフをオーストラリアでの研修に送ることと同じ意味を持つ。豪日研究センターは、20年近く財務省や他研修において、オーストラリア国立大学(ANU)に政府関係者を招くプログラムと、東京電力(Tokyo Electric Power Company (TEPCO))の従業員のオーストラリアの電力会社または政府関係機関への就職斡旋も含むANUの修士プログラムを有していた。この種のプログラムは、この報告書で概説している政策優先事項に役立つよう再編成し、方向付ける必要がある。

オーストラリアは日本との教育に関する高級実務者間での上級政策対話をしている。しかし、これは、教育・文化・スポーツに関するEU日本政策対話(EU-Japan Policy Dialogue on Education, Culture and Sport)と同等の大臣レベルのプロセスに格上げさせる必要がある。欧州対話は全てのレベルにおける経験の交換と、より深い研究と政策協力を促進する閣僚プロセスにおいて、教育、スポーツ、文化を繋ぎ合わせている。

日本の文部科学省は、オーストラリア人学生のために日本の大学院で修学するオーストラリア人に奨学金を支援している。しかし、オーストラリアにおいてはEndeavour奨学金プログラムが2019年に終了して以来、大学院を履修する日本人学生を支援する連邦の資金援助プログラムはない。いくつかの大学向けの奨学金は、高等学位の研究(PhD)には可能だが、これらは例外的で、日本人学生を対象にしているものではない。オーストラリア賞(Australia Awards)の奨学金は、開発途上国の受益者を対象にしており、日本からとアジアのその他の先進国のトップの卒業生を引き付けるために新しいプログラムを考慮するべきである。

日本学術振興会(Japan Society for the Promotion of Science (JSPS))は、人文学、社会科学及び自然科学研究を支援しているが、日本学術振興会のオーストラリアパートナーシップは、オーストラリア科学院に制限されており、現在は、JSPSの外国人研究者のためのポスドクフェローシッププログラムを通じたSTEM(科学・技術・工業・数学)を支援しているだけである。人文学や社会科学におけるオーストラリア人研究者に対象を広げることは、豪日間の研究協同及び機能的パートナーシップを強化するためのもう1つの道筋とすることができるだろう。

EU委員会は、EU28カ国と日本との間の研究交流を目指し、アップグレードするための確実な段階を踏んでいる。2008年に設立され、現在10年以上運営されているEURAXESS Japanは、日本とEU諸国との間の研究の移動性と協力を促進するための主要なイニシアティブとして貢献している。EURAXESS Japanは、ヨーロッパと日本の研究者を、主要なEUの支援金（ERC, Horizon 2020, Erasmus+のような）の利用へと結び付けており、同様にEU28の加盟国は、主要な日本の支援金（JAXA, NICT, JST, NIMS, RIKEN, および Nichibunken）へと結び付けている。EURAXESS Japanは日本人とEU市民が、博士課程における奨学金や初期の研究キャリアフェローシップを利用するための中心的なポータルとしての役目を果たしている。加えて、EURAXESSは、EU×日本の研究関連の主要なデジタルインフラにおいて、ヨーロッパと日本における研究協働を結びつけるためのデータベースを提供するだけでなく、研究協力と移動性を容易にするための何百という支援スキームのリンクを提供している。EURAXESS Japanは日本との長期的な研究の枠組みにおいて何が可能かということを示す1つのモデルとなっている。同様に、それは豪日間のR&Dと研究の移動性を容易にし、それらを動かすためのデジタル研究インフラを構築、そしてそれに投資する必要性を思い出させるものとしての役割も果たしている。

オーストラリアは、日本向けに大学院のより良い修学目的地の1つとしての独自の強みを売り出す必要がある。オーストラリアという国は、大都市に世界クラスの大学を有し、安全で包摂的な多文化社会を持っている。また、仕事と学業を求めている国際的な学生たちに高賃金を支払い、交換留学生(ESOS)を守る法律を保有しているうえ、日本の故郷とのコミュニケーションに影響を与える時差はわずかである。多くのオーストラリアの大学は、2年間のフルタイム修学の修士過程を有し、いくつかのオーストラリアの大学のプログラムは、応募者にGRE取得を求めている。オーストラリアの大学での経験は、高度な国際的経験であり、学生たちに地域的およびグローバルなネットワークの構築機会を提供するものである。

豪日間には107の姉妹都市あるいは姉妹州の関係があり、このような協定では、日本はオーストラリアを最大のパートナーとしている。こうした姉妹都市関係のいくつかは、修学旅行やスポーツ、その他の文化的な交流を促進し、大都市以外の商業的、政策的な結び付きを促進する上で重要な役割を果たしている。現在停滞しているこうした関係性のいくつかは、スポーツや芸術あるいはこの報告書内のイニシアティブに沿った語学教育によって再活性化することができる。活発で成功しているものは、こうした関係性を記録し比較するための努力により、同様な規模、または環境のその他の姉妹都市のモデルとして利用することが可能だろう。それは姉妹都市関係を活性化するための具体的な目的に沿った競争の激しい支援金の利用を可能にすることができる。教育・文化・スポーツに関する新しい閣僚政策対話は、姉妹都市関係がオーストラリアと日本をそれらの分野においてより一層深く結びつけるために、どのように再活性するのかという課題についての考慮を含むべきである。州と準州のイニシアティブは、教育・文化・スポーツに関する閣僚政策対話によって検証、支援され、そして調整される事が可能である。デジタルプラットフォームの活用は、教育、芸術、文化、そしてスポーツそれらの結び付きの強化をテコ入れすることができるだろう。

豪日間の相互的な保健協定は、二国間の人々の移動にとって、小さいけれども経費のかかる障壁を除去するだろう。そしてオーストラリアは、日本がオーストラリア観光客に許容しているビザ免除協定のいくつかへの同等の措置を考慮すべきであり、例えば、日本と人々の流れをより自由にするためのビザ協定を交渉すべきである。

日本に近づくためには、全般的な更新が不可欠である。このことは、教育交流レベルでの関係性の構築と、関連する将来のリーダーたちに今後、多様な分野を横断して関係性を維持するために必要とされる、文化的、制度的専門性を確実に有するための段階を踏むことを意味する。関係性への投資は、未来を形成する人たちへの投資を意味するのである。

文化交流を中心とする豪日関係の強化

主要なメッセージ

- ▶ 豪日両国の相互理解を促進し、両国関係を深めるにおいて、芸術・文化は欠かせない橋渡しの役割を担っている。
- ▶ オーストラリアにおける芸術・文化の支援資金の削減および助成金制度の複雑化は、対日および対アジア関係の構築および維持を困難にしている、直ちにこれを是正しなければならない。
- ▶ 文化交流の支援資金を拡充することで、オーストラリアの文化施設を強化することができる。

主要な提言

- ▶ コラボレーションによる長期的な対日および対アジア関係の構築のために、文化交流の支援資金を拡充し、芸術団体および個人に対する持続可能かつ競争力のある支援を補完する。
- ▶ オーストラリア芸術評議会（Australia Council for the Arts）などの機関を通じた豪日文化交流を促し、それに対する支援資金を拡充するための連邦審査を始め、豪日文化協力を活性化するための任務を豪日交流基金（AJF）に課す。

日本はアジアにおける主要な文化的パートナーである。豪日関係の拡大以来40年以上、芸術は両国のプロレベルから草の根レベルまで、絆の緊密さの主要なけん引役としてその役割を果たしてきている。

芸術・文化は豪日関係においてアジア・リテラシーを構築する上で重要な役割を果たす試金石である。科学的及び技術的イノベーションに並行して、芸術は多角的なパートナーシップを享受するために戦後の経済協力を拡大したものと、二国間関係全体を通して、一般的な日本のイメージを形成してきている。

芸術とクリエイティブ産業は想像力に訴える。そして日本は東アジアにおいて、文化、デザインの原動力として優れており、それは世界的にも知られている。有名シェフのAdam Liawの日本料理紀行は、何十万というオーストラリア人に日本を紹介するためのいかなる宣伝キャンペーンよりも功績を挙げた。テラスハウスやその他のテレビ番組では、オーストラリア人が日本人の文化を垣間見ることができた。若い日本人タレントが先頭に立ったジェットスターによるキャンペーンは、日本でオーストラリアのイメージを形作ることに驚くべき成功を証明した。日本及び東アジアにおいて、オンラインでの旅行ドキュメンタリーの押し寄せるような人気、また国際的旅行者が投稿する「Vlog」（動画ブログ）のような何百万というグローバルな視聴者を蓄積したオンラインプラットフォームの利用が可能になったことにより、驚くべきスピードで文化的な関係性を再定義する可能性がある。

オーストラリアはどのようにして、日本人が持つイメージ、海岸や修学旅行、ゴールドコーストのハネムーンなど以上に良いイメージを与えることができるだろうか？ オーストラリアのソフトパワーはまだ十分に発揮されていない。

芸術とクリエイティブ産業は、豪日関係を新しい視聴覚装置を通して繋がり親密さに焦点を当てることで再概念化するための主要なメディアとしての役割を務めている。芸術への注目は、豪日関係におけるさらなる底力を与えることで、オーストラリアの未発展のソフトパワーと、人と人との外交を促進することができるのである。

豪日関係は、我々が芸術を戦略的パートナーシップの中心部分として統合化する時、どのように見えるだろうか？ 関係性の文化的な景色は、1つの矛盾した物語を示している。草の根レベルではイノベーションがあり、そこでは芸術のパートナーシップがオーストラリア人と日本人の自然災害の経験を共有し、環境変化が招いた結果を示している。アジアリンクアーツ

（Asialink Arts）、豪日交流基金、国際交流基金などは、アーティストと機関およびクリエイティブ産業に、オーストラリア人と日本人が互いの国についてのイメージの形成をする過程における一般市民の関与の機会を提供している。最近の成功例では、芸術の間のつながりを作り出すことを含み、アイヌアボリジニの協働、地域と地域のアーツプロジェクトとローカルの民芸品や料理といったものがある。

それにもかかわらず、芸術文化振興基金の現在の状況は厳しい。基金の健全なインフラの代わりに、通常は短期であり、急激な変化が特徴の政治的判断に依存する基金の、その場限りの一連のプログラムがある。のろのろした構造的短期主義の結果は、オーストラリアと日本の間で、数十年以上にわたって築き上げてきた重要な組織的及び個人的な連携の維持に対する、1つの困難な面である。日本は長期的な関係性に価値を見出す国だ。そのため、このようなミスマッチは関係性を維持できるはずのプログラムや人々への投資の失敗によって、さらにこじれるのである。

文化交流のためのグレードアップした願望は、新しい国家的プログラムの中で地方レベルでの草の根戦略を優先する資金構造と一致する新しい投資を必要とする。乏しい基金では、人々やプログラム、関係性に投資することは難しい。

一方通行の橋では、各国間の文化的距離を効果的に縮めることはできない。日本がその文化産業を国際的に企画し、日本およびアジアにおけるアイデンティティを考案する努力に、オーストラリアはより良い連携を必要とする。変化するリソースと基金の状況を考えれば、文化的関係においてどのような新しいインフラが前進するよう見えるだろうか？そしてオーストラリアと日本の文化関係はどのようにアジア全体に展開される文化外交にとってのモデルとなるだろうか？

Box 6 アートを通しての連携

豪日間の芸術と文化における協働を対象とするには、それ自身の報告書が必要とされる。オーストラリアと日本の芸術的な交流の歴史は、両方向から流れてくる創造的な影響により記されてきた。そしてオーストラリアにおける日本のアート、デザイン、文化の人気は、日本のソフトパワーの恒久的な源である。日本とオーストラリアにおける陶芸家同士の知識の流れと交流は、その関係性の深さを表す一例である。オーストラリアの優れた陶芸家の何人かは、日本の代表的な陶芸家、故 浜田庄司(1894-1978)の影響を受けている。Peter Rushforth (1920-2015)の選ばれた作品は、1963年の日本への訪問後にその様式が変わってきた。その訪問で、彼は日本の陶工と伝統に直接接触したからである。

影響は他方向にも及んでいる。優れた日本人陶芸家 志賀重雄は、彼の作品にオーストラリアの光と風景から受けたインスピレーションを描いている。オーストラリアの機関は、オーストラリアの観衆に向けて、日本の陶芸を展示し続けている。クイーンズランドアートギャラリー (Queensland Art Gallery) や現代美術ギャラリー (Gallery of Modern Art (QAGOMA)) は、日本の陶磁器の紀元前の縄文時代まで遡った重要なコレクションを所有している。そしてニューサウスウェールズ (New South Wales) のニューキャッスルアートギャラリー (Newcastle Art Gallery) は、南半球では最大の、現代日本の陶磁器のコレクションを所蔵している。

映画、文学、彫刻、陶磁器、絵画、デジタルイラストレーション、マルチメディア、音楽、ダンス、ファッション、建築のような媒体は、オーストラリアと日本が、互いの理解を構築し、その関係性をより深めるための重要な駆け橋である。草間弥生に特別に委託された参加作品、フラワーオブセッション (Flower Obsession) は、2017年ヴィクトリア国立美術館(NGV) トリンナナーレの開始の際に設置された。それはその期間中、ヴィクトリア国立美術館史上、最も多い観客数の展示の1つである130万人もの観客を引き寄せた。

オーストラリアバレエスクールは2014年に2人のダンサーを日本から呼び寄せた。そしてアボリジニとトレス州島民を記念したコンテンポラリーダンスカンパニーBangaraは、一連のマスタークラスシリーズの中で、'I.B.I.S.とスピリット2018 (Spirit 2018) パフォーマンス、そしてワークショップを日本で展開した。ワールドクラフツカウンスル (World Crafts Council) でオーストラリアは、日本とオーストラリアの工芸界の橋渡しをするために雑誌ガーランド (Garland) を日本語と英語のバイリンガル版で発行した。この版は、2019年の京都デザインウィークで発表された。

コミュニティ対コミュニティにおける芸術の繋がりは、豪日間文化交流の重要な一部である。2011年3月の地震と津波災害後の復興イニシアティブの一部として、オーストラリアからのコミュニティ音楽とパフォーマンスグループが南三陸市と岩手県の複数のコミュニティとの連携を構築している。

伝統的であり現代的な日本の芸術活動の上に描かれる日本人アーティストの作品、およびオーストラリア人アーティストの作品は、メルボルンで行われるパフォーミングアーツのアジア太平洋トリエンナーレ（Asia Pacific Triennial of Performing Arts (Asia TOPA)）とクイーンズランド現代美術館QAGOMAが主催するアジア太平洋コンテンポラリーアートトリエンナーレ（Asia Pacific Triennial of Contemporary Art）を含むオーストラリアでのアジアにフォーカスした主要なアートイベントにおいて前衛であり、中心となっている。

オーストラリアにおける日本映画への長年続いている評価を利用して、在シドニーの国際交流基金は、毎年定例の日本映画祭を開催している。これはオーストラリアの地方都市部でも衛星プログラムによって、また同様に国中の選ばれた大都市でも開催しているものである。

新しい文化的インフラ

オーストラリアは日本だけではなく、アジアのその他関係に対する願望を実現するために不可欠な、語るべき物語を有している。オーストラリアの対日関係の再考を支える文化的インフラの利点は、オーストラリアが、世界におけるその立場と、そしてその地域での関与の性質をどう捉えるかという根本的な問題に関連している。

オーストラリアは、しばし陳腐で不正確、初歩的で安易な、アイデンティティ以上の自国と国民についての明確なメッセージを持っていない。そしてそれはしばしば誤解を招く。安易なメッセージは便利ではあるが、それ以外にオーストラリアには紹介する豊かな経験がある。白豪主義政策の歴史的事実は、おぼろげな、しかしそれにもかかわらず知覚できる影を、オーストラリアの現在の開放的で高度な多文化社会という立場に投げかけている。オーストラリアにおける人種差別政策の歴史は、原住民コミュニティの現在の立場に対する植民主義の有害な遺産と共に、その地域のほとんどを横断した概念を形成する上で、エリートや知識階級において今なお継続している。オーストラリアのそのエリアへの関与は、脅威の管理というプリズムを通して行われ、その他英語圏諸国との公然の一致においてこれが行われている限り、大部分が時代遅れであるにもかかわらず、オーストラリアが自分たちをアジアとその人々からは異質であると見なす、この地域で広く認識されているこのような感覚に、ある程度の信憑性を与えているのだ。

オーストラリアは、その歴史を否定することなく、文化外交の格上げを通して現代オーストラリア社会の物語をその地域に語る機会を先取りしている。ほとんどの先進国と多くの新興経済国は、文化外交を促進するための機関への支援に関心を寄せており、オーストラリアの仲間や近隣諸国の多くは、その地域全体の文化センターを支援している。中でも、イギリス、フランス、ドイツ、ニュージーランド、日本、インド、そしてその他の国々ではインドネシアのジャカルタにある文化センターを支援している。しかし、オーストラリアはそのような機関を何も持っていない。日本、韓国、中国を見ても、大都市への訪問と教育センターが、ドイツ、フランス、日本、アメリカ、イギリスに特化した文化会館とプログラムを生み出している。しかしこれに比較できるものは何ひとつ、オーストラリアによって試みられてもいない現状がある。

1つの例外は、新潟県の十日町市のオーストラリア・ハウスの明らかな成功である。これは再建以来、東日本大震災とその津波からの復興のシンボルとしての役割を果たしてきている。¹⁴ 2011年以来、日本の地方政府によって支援されたこのオーストラリアハウスは、アジアにおけるソフトパワー外交が達成できる1つのモデルとして存在している。我々が何者か、そして我々が自身について語る物語を伝達することが、関係性を単なる利益の調整から恒久的なパートナーシップへと変容させる鍵となるのである。

オーストラリアは、日本および他国に関与するためのツールに格差があるのが現状だ。オーストラリア文化の紹介とアジアを理解する協働の奨励を支援する知識は、関与の新しい時代の継続に役立つだろう。しかし、オーストラリアにおける主要な芸術への支援金の減少と打ち切りの現状では、日本におけるパートナー達との関係性を構築し、維持することは難しい。

14 在日オーストラリア大使館 (2020)

現行の支援金は、この目的のためには不適當である。アーティストやクリエイティブ産業が、新しい草の根戦略の構築を求めていることから、彼らに長期の安定性を供給するために、中斷した支援イニシアティブを取りまとめる新しい構造が必要である。国際的な共同作品のための増加した支援金は、より慈善的で根本的な支援へのテコ入れとなるだろう。

日本及びアジアとの文化交流を促進・維持するために、新しい組織的機関が必要である。選択肢には、オーストラリアアーツ評議会のような現行の機関の改良などがり、これはすなわちアジアにフォーカスした交流への具体的な支援を含んでいる。別の選択肢としては、新しいオーストラリア文化機関の創設である。アジアリンクアーツ (Asialink Arts) は、オーストラリアの芸術を日本とアジアに結び付け続けているので、何らかの新しい芸術構造の中心的な部分になるべきである。豪日交流基金の資源は、文化交流のより大きなプログラムを支援するために拡大できる。過去7年間で、同基金の支援金の3分の1が支援金受領者の最大の分野である芸術に渡った。次に大きな分野は、26%で研究、11%が高等教育交流、そして7%がスポーツ分野である。

文化のための新しい組織の創設及び構築を求める際、オーストラリアはどのような地域的モデルを参考にできるだろうか？韓国基金と国際交流基金による文化的関与の2つのモデルが、オーストラリアに開かれたさまざまな可能性を示している。例えば、釜山ハウスは学際的な文化芸術教育プログラムと韓国内外のアーティストの専門的なトレーニングのためのリソースとして利用されている。

対照的に、日本の国際交流基金は、「文化を通じた支援」のモデルとなるだろう。そのアジアセンターは、東南アジア全体におけるアーティストと文化的作品を維持するための広範囲にわたる分散型プロジェクトを開拓してきた。このプログラムの強みの1つは、日本のアーティストを支援するだけでなく、地域全体からのアーティストも支援するという国際交流基金の意欲である。このアートと文化によるソフトパワーのモデルは、影響を与え地域全体での幅広い文化的議論の形成の成功を実証している。

十日町市でのオーストラリア・ハウスの成功に伴い、日本あるいはアジアにおけるオーストラリアの存在感は高まる可能性がある。しかし支援金を備えることが、高度な独立性を保ちながらオーストラリアの戦略的優先事項により素早く対応するためには必要なのである。2つの社会の間にかけ橋を築くためには、文化的協力の面で頼りにできるポイントが依然として必要だ。オーストラリアは、それ自身の気質や環境にあった文化的支援のモデルを開発する必要がある。

オーストラリアのアジアとの文化交流と協力に特化した支援金を持つ、新しい、または再建される文化交流のためのオーストラリア機構の要求について、アーティストや実践者、そしてステークホルダーと協議するために、全国的レビューが開始されるべきであり、豪日交流基金は、このレビューの開始を担当することができる。

対日関係の再考は、オーストラリアの東アジアとの文化的関与の将来について考えるための概念的な空間を築いている。アートを通して媒介された文化的知識は、オーストラリアとオーストラリアの日本のカウンターパートに、両国間の社会的な関係性においてアクセスを許可し、親密性を与え、広範な変化をもたらす。そして多くの方法で芸術は、国がどこに存在しどこに行こうとしているのかを表現する。豪日関係の強さと持続性は、それぞれの社会がアジアと世界において、自国とその立場をどう見るかについての物語を語ることを可能にすることにあるのだ。

スポーツ外交

主要なメッセージ

- ▶ スポーツは豪日両国民の関係を深める重要な役割を担っているが、対日理解への投資が拡充されない限り、真の相補関係は実現されない。
- ▶ 豪日のスポーツ分野における関係および交流には長い歴史があり、この数十年も拡大し続けている。
- ▶ 草の根・アマチュア・プロまたは商業的なスポーツ交流が栄えるには、広範囲の支援ネットワークの構築および維持が必要で、これに関しては政府は重要な役割をもっている。

主要な提言

- ▶ 豪州外務・貿易省の「スポーツ外交2030年ビジョン」の一環として、2017年に締結された豪日の「スポーツ分野における協力覚書」の内容を再検討し、今後のスポーツ関連の交流、そして豪日両国の主要なスポーツ協会および実業界のリーダーたちの積極的な交流の支援事業のロードマップを含む報告書を作成する。
- ▶ オーストラリアのスポーツを日本で、そして日本のスポーツをオーストラリアで紹介するために、より緊密な提携と協力を促す。
- ▶ あらゆるレベルでのスポーツ関連の豪日交流を支持および支援するために、専門事業を複数設立する。
- ▶ デジタル・プラットフォーム上のあらゆるレベルでのスポーツのコンテンツの文化翻訳へ投資し、スポーツ外交を活用して選手およびスポーツ界の有名人の協力を得る。
- ▶ 新しい閣僚間の「豪日トップレベル教育・文化・スポーツ対話」を通して、既存の姉妹都市提携を活用し、従来のスポーツ活動を促進する。

政府の性質上、明かりの下に彼らの光を隠すような（謙遜して善行を隠す）ことはない。それ故に、事情に精通した傍観者にとってさえ、2017年1月にオーストラリア政府が、日本と二国間の結び付きをさらに強化するためにスポーツを利用するという協力の覚書に署名したことを知るのは、かなりの驚きとなった。この流儀でスポーツを利用しようという、世界でも最初の公式な二国間協定の一つに両国が署名したことは革新的な達成だった。

しかし、その協定の野心と可能性は、日本ともっとも積極的に関わっていたオーストラリアのスポーツ組織との相談と働きかけが不足していたことにより、彼らはその交渉についてわずかか、あるいは何も知らなかったため、その機会は損なわれてしまった。二国間のスポーツ団体による交渉において、最初の出発点にするべきだった事項は、追加項目になった。スポーツ協力の枠組みを構築するための計画と協力の実施は、スポーツの絆を築くためにその分野で仕事をしているスポーツ政府関係者と、企業のような主要なステークホルダーを組み入れる事が重要である。それにもかかわらず、二国間のスポーツ関係は、知識の共有、フィールドでの競技、選手とコーチの交流などのような比較的洗練されていないレベルで花開き、驚くほど継続している。日本とのスポーツ関係は、定期的な改良は必要であるとしても既に良く確立しており、生産的である。豪日交流基金の助成を通じて、オーストラリアはライフセービングとタッチフットボールを1970年代と1980年代にそれぞれ日本に紹介した。オーストラリアのソフト外交の1つのツールとして、豪日スポーツ関係は、既に多くの共通点を持った両国を結び付けている。高い評判のプロスポーツは最も際立っている。日本が主催した2019年のラグビーワールドカップと日本のラグビーチームBrave Blossomsは、今では常時、世界のトップテンに位置していることで、その関係性はますます平等となった。高名なWallabies Michael Hooper, David Pocock, Bernard Foley, Quade Cooper および Samu Kereviは最近、日本のクラブでプレイすることにより視野を広げている。

その他のスポーツでは、それぞれの例を提供している。日本のサッカーワールドカップのヒーロー、本田圭佑は彼の伝説的なキャリアの最終にMelbourne Victory A-Leagueチームに移籍したことは、二国間パートナーシップを拡大するものとして見られた。またバスケットボール選手、馬場雄大のNational Basketball LeagueのMelbourne Unitedとのつながりもある。この移籍は、オーストラリアではあまり注目されていなかったが、日本のメディアの関心は非常に大きかった。ネットボールオーストラリア（Netball Australia）は、豪日交流基金とオーストラリア政府が連携して行う、ネットボールの知識と人気、またネットボールに触れる機会を増やすための、特に群馬県での1年間の試験的プログラムにおいて、既に市民レベルで日本と共に活動を始めている。日本では地方政府がスポーツ予算関係に決定権を有していることから、豪日のスポーツ組織間の関係性が最も良く機能するのは、おそらく地方レベルである。

スポーツ関連における市民レベルあるいは地方レベルの成功は、達成可能なことが相当に多いことを示唆している。一般市民、アマチュアおよびプロのレベルにおけるすべての二国間のスポーツ交流を記録するレビューは、彼らの成功を強調し、支援や奨励策、これらのグループに関係する主要な情報とその他のスポーツ組織が日本に関与するためにどのような経路を取っているかを詳細に説明している。この流れの中で、多くの姉妹都市連携とスポーツ活動をテコ入れし育成することが重要になるだろう。成功物語の現在の認知の欠如は、すでに二国間で存在しているスポーツ交流とその関係性の幅広い多様性を考えれば、重要で手付かずの潜在的な可能性があるだろう。

スポーツの関係性を深めることは、微かに匂わせるようなレベルからは程遠いところでの考察と計画を意味し、それに関してはメジャーなスポーツが先導している。特に野球は貴重な展望を示している。というのも、野球は突出して日本に好都合なスポーツだからである。日本のナショナルチーム侍ジャパン（Samurai Japan）は世界でナンバーワンに位置し、一方オーストラリアは6位にランクしている。もっとも2004年のアテネオリンピックトーナメントの予選リーグと準決勝でオーストラリアは2回、日本に勝っていることで尊敬を集め続けている。ベースボールオーストラリア（Baseball Australia）は、日本人中心のチームがオーストラリアの野球リーグでプレイするよう勧誘したいと望んでいる。これはジーロング（Geelong）を本拠地に韓国人選手で構成されたジーロング 코리아（Geelong-Korea）が、昨年のレースでそのシーズンに参加したことを反映している。日本の選手たちの相当数がABLで戦えば、日本の観衆向けの放送の可能性は大いに高まるだろう。

2006年にアジアサッカー連盟に参加して以来、オーストラリアと日本は、サッカーワールドカップの代表資格争いを賭け、ほぼ毎回対戦している。そして彼らは2022年カタールでのトーナメントにおけるアジア代表権を賭けた最終ラウンドで再び対戦した。実際に、AリーグとJリーグの間で、4年前に署名された覚書は、チームの事務方同士の毎週の交流で、その関係性の目覚ましい発展を助けている。

ラグビーはおそらく、新しいレベルに達した関係性の一面を最もよく表している。オーストラリアが日本を「頭角を表す」ようにできた方法は、オーストラリアのラグビーメディアの会話で常に話題になっている。これはQueensland Reds Rugby UnionのコーチBrad ThornとQueensland Rugby Unionが最近、オーストラリアの2022年Super Rugby競技に、現行の5つのオーストラリアとニュージーランドのクラブに並び、5つ以上の日本のクラブを招き入れることを推奨する協議文書が回覧されたことによるものである。

日本が過去2回のワールドカップで、南アフリカ、アイルランド、スコットランドの最上層の国々を破ったという事実と、そして今や常時、ワールドラグビーランキングのトップ10に位置していることを考えれば、喫緊の問題はオーストラリアが日本を一流のラグビーチャンピオンシップへの参加について先導するかどうかである。これはシックスネーションズ（Six Nations）に匹敵する南半球の競技である。テレビ放送やデジタルスポーツメディアは、スポーツの関係性の現在の機運を維持していく上で主要な要因となり、Stan Sportの最近のオーストラリアでの日本のラグビーの紹介といった取り組みを続けることは、オーストラリアで日本の認知度を向上させることに繋がるだろう。

Box 7 スーパーラグビーからの構築

国際ラグビーにおける日本の役割を高めるためのオーストラリアの取り組みに伴い、5つのオーストラリアスーパーラグビークラブによって1レベル下で行われている重要な仕事がある。全てのクラブが日本の主要な企業所属のチームとさまざまなレベルで連携しているが、Melbourne Rebelsと、大阪に拠点を置く近鉄ライナーズほどうまく行ったところはない。これは両者のヘッドコーチ間の情報交換として始まったが、Rebelsの元アシスタントコーチ、Nick Stilesが近鉄のスタッフになったことがきっかけとなり、両者の幹部の間での定期的な連携が時間をかけて段階的に拡大していった。

その関係性が、こうした対話の中でコーチの交流よりもはるかに多くのものを提供したことが明らかになった時に、イニシアティブの真のメリットが浮上したのである。オーストラリアで最大の公共輸送インフラの幾つかを運営しているヴィクトリア州政府は、近鉄幹部との会議を迅速に遂行し、その関係性の商業的利益を認識した。近鉄もまた、日本最大の列車製造メーカーのひとつであり、Rebelsの主要スポンサーのひとつは、日本での列車清掃契約に入札するかどうかを検討をし始めた。

両国がどのようにビジネスを行うかについて、当初の文化的な障壁があったことや熟知が不足していたにもかかわらず、Rebelsとライナーズの協力は、この場合スポーツを通して確立された、人と人との絆の育成が、商業的な機会へと溢れ出る可能性を有していることの優れた事例である。それは二国間の関与の他の主要な次元、芸術や文化や教育も含む、全体を通して模倣可能な1つのパターンである。

豪日間のスポーツ関係のレビューは、スポンサー、サポーター、政府及び組織間で作ることでできる機会と連携を含むべきである。例えば、オーストラリアのエネルギー会社Santosは、Queensland Redsラグビーユニオンチーム（パナソニックワイルドナイツとの覚書を有している）とオーストラリアのナショナルチームAustralian Wallabiesの2つのチームのスポンサーだが、LNGを日本に輸出しており日本の企業との深い関係を維持している。しばしば共通の利益を有するスポンサー間のこのような多くの連携はまだ調査がなされていない。スポーツ関連の区分化を避けることと、新しい機会に関する水平思考は、こうしたことをテコ入れする上での鍵となるだろう。

新しいアプローチは、豪日のスポーツ関係を高めるのに役立つだろう。アジアとスポーツへアプローチする方法には、スポーツに関する金銭のすべてが視聴率と関連広告、そしてスポンサーの収益によって決められる窮屈な5年テレビ放送権で動くという、時代遅れの伝統的な商業的縛りがいくつか存在するが、デジタルとソーシャルメディアが劇的に、そして完全にそれを変えている。ツイッターやインスタグラムで武装したアスリートたちは、今やリーグに匹敵するパワーを持っている。そしてスポーツにおける商業的価値は、試合そのものの放送と同様に、アスリートとファンによって作られた、試合に関わる物語へとようになってきている。オーストラリアあるいは日本の平均的なインスタグラムフォロワーたちは、一定の技術を持つ良い物語を持つアマチュア、あるいは低レベルのプロアスリートたちに、技術全てを持つが物語を何も持たないハイレベルなアスリートと同じ程度に関係する傾向がある。今や関係性における投資は、文化的な解釈と関与自体にまつわる物語への投資を含む必要があるのだ。

究極的には、いかなる関係性は、良くも悪くも関わる人の人間性次第である。オーストラリアの日本への理解力がまだ疎かった時代に、例えば、ワラビーのウイング選手であるIan Williamsは1989年にオックスフォード大学卒業と同時に神戸製鋼に入社した。そして会社の寮で生活し日本語を一言も理解しない間、最終的には何週間もカレーライスを食べて過ごした。そんな彼はTier OneのチームからBrave Blossomsの試合でプレイする最初の選手にまでなった。そして彼の日本愛は、今や豪日ビジネス協力委員会の副会長になるところまで、時間をかけて深めていった。非常に現実的な意味において、彼はスポーツ外交のリーダーである。しかし、その道は日本のとの関係を発展したいと望んでいるどのオーストラリアのスポーツ関係者にとっても開かれている。Williamsの旅は、ソーシャルメディアを通して日本の幅広い観衆に直接的に働きかけることができ、オーストラリアのファンも伴い、今日では非常に違っていると見られることだろう。

オーストラリアの女性ソフトボールチームは、2020東京オリンピックのため日本に到着した最初の外国人チームとして注目を浴びた。パンデミックの最中にオリンピックを開催することに懐疑的な世間の感情に対し、Spiritソフトボールチームは、ホストシティの大田市においてキャプテンのStacey Porterが日本でプロとしてプレイしている事実も後押しとなり、人々の世界への窓を開くためにソーシャルメディアを使うことで人々の神経をなだめるのに大きな役割を果たした。関係性においてPorterやその他の人々のように個々の魅力を引き出すことは、二国間の文化的および言語的なギャップに橋を架け、理解を深めるために大いに役立つだろう。

日本を深いレベルで理解するには、既存の連携にテコ入れしながら、それぞれのスポーツに関わる文化、組織そして人間性を見せるという両面の能力が優れていれば、スポーツ関連における補完性の実現化を助けるのである。

外務貿易省（Department of Foreign Affairs and Trade (DFAT)）は、二国間交流を促進し調整することができる。しかし、この場合にはMelbourneの市議Gary Grayのような特定の人物による政府の接触によって補完されたが、プロのクラブはRebelsが行ったように、組織対組織で運用することを好む。言うまでもなく、これは機能しているのである。そして、Rebels-Liners連盟が実証しているように（ボックス7を参照）、スポーツビジネスは容易に商業ビジネスへと導くことができるのである。DFATの将来の役割は、スポーツ関係者と組織のより広い関係性を深めることと、多くの既存の関与の成功と認知性の促進を目指したインセンティブを通して、スポーツ関係者と組織間の関与と交流をより容易にすることだろう。

大きなスポーツイベントはビジネスの関係性の連携と強化を助ける。国際的なイベントに世界中から企業が集まることにより、主要なスポーツイベントにおけるネットワーク作りや広報機会は相当なものである。スポーツはビジネスとクライアントを結び付けるのに重要な役割を果たすことができ、そしてスポーツによるもてなしは、多くの企業にとって収益増大に向けた極めて重要な戦略に急速になろうとしているのだ。

2020東京オリンピックの成功と、来たる2032ブリスベン（Brisbane 2032）オリンピックは、スポーツ、ビジネスそして外交を活用して二国間の人々の連携を広め深める機会への扉を開くのである。

対日理解

主要なメッセージ

- オーストラリアでは、日本専門家の世代交代だけでなく、政・管・財・民の対日理解（日本の社会、制度、世界における日本の役割についての理解）の深化が必要である。
- オーストラリアの繁栄・安全・社会的結束は、隣国に対する理解と隣国と交流する能力に依拠する。日本およびアジアに対するリテラシーを持続的に高めるには、政治的リーダーシップと超党派的投資が必要である。

主要な提言

- 日本は支援資金および制度を通して、オーストラリア人が日本へ留学する機会を設けているが、オーストラリアはこれに倣って、オーストラリア版のJETプログラムや国費外国人留学生制度などの事業を設立する。
- 初等から高等までの日本語教育をリードして支援するために、専門家により構成される「日本語教育連邦委員会」を設立する。
- 官民を通じたキャパシティを拡張するために、日本関連の資格を制定し推進する。
- オーストラリア国立大学（ANU）の「連邦国会フェローシップ・プログラム」や「デュアル・ディグリー・プログラム」などインパクトの高いプログラムを補完するために「新コロポ計画」の対象を大学院生へ拡大する。
- 国家公務員および政治顧問向けの短期間のイマージョン・プログラムを始める。
- 日本との共同事業を行う際の短期的なキャパシティを拡張ために、日本専門家および公務以外のあらゆる分野の専門知識をよりよく活用する。

豪日関係の深化を動かしている喫緊の国家的優先事項と共通の関心にもかかわらず、実際に行なう必要のある大規模な転換を、経済的、社会的、政治的に支えることが、この課題にとっては不適切なままである。その関係性をどのように再考するか、そして新しく深い関係性を説明し正当化するためにはどのように物語が構成されるべきかは、日本により近づき、より親しくなるためにオーストラリア人に投資された能力に、強く依存するだろう。

オーストラリアの行政とビジネス部門の多くは、この能力に十分に投資していない。そして、これは早急には解決されないであろう。オーストラリアのアジアに対する知識は、関与の最前線に立つ必要のある国家的な組織の全体を通して十分ではなく、これは対日本にとっても相違はない。

今後数十年間の豪日関係を支える新しい機関、ネットワーク、そして関係を構築する中心には、オーストラリアにおける現代日本の理解と知識の問題がある。

このような一連の問題がオーストラリアの前に立ちはだかっている。主要な外交、また貿易問題は、現在中国関連が圧倒的であり、アジアにおける米国の役割に関しオーストラリアと日本の見方は一致し続けるだろうか？ 地理、国家利益、そして国家間の競争によって条件付けられる協力に制限はあるだろうか？ オーストラリアの政策決定権者たちが、日本の政治的、軍事的、知的世界を動かしている現代の戦略的原則と歴史を常に把握するためには、何をしたらいいのだろうか？ 日本の、中国へのアプローチを統治する地政学的な見方はどのようなものだろうか？

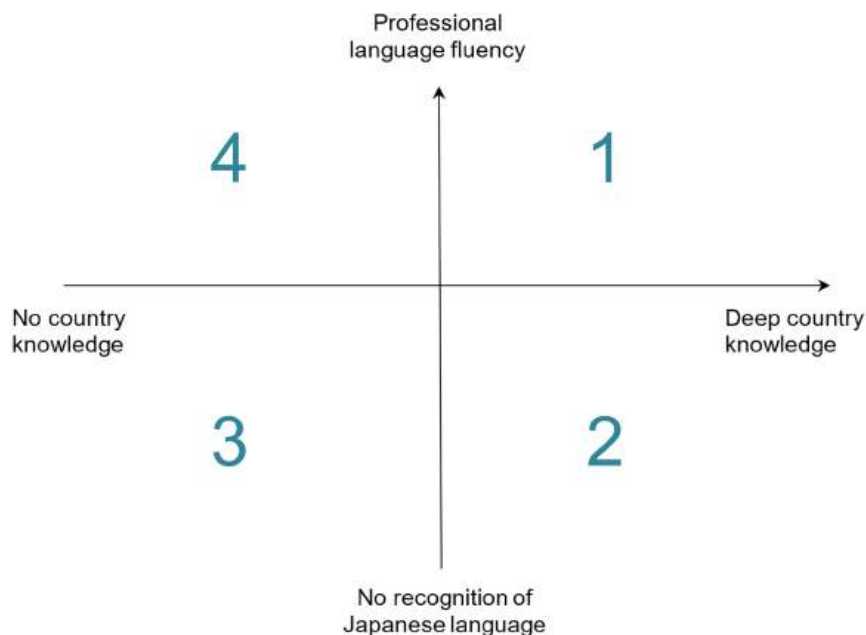
この報告書が強調しているように、重要な共通の安全保障と経済的利益は、豪日関係の重要な1つの接着剤である。しかし現在の、東京キャンベラ間の利益の一致と、密接に協力する能力は、自然で恒久的、かつ自立できるものとは思われない。グローバルな体制の中で、相手とその関係性と自身の立場どのように考えているのかを双方が把握しておく、組織的、外交的仕組みが、相互理解を促進するだけでなく、変化を予測し、違いに対処するためにも、極めて重要なのである。

豪日の二国間協力における過去の成功体験がある中で、将来の成功に自己満足している余裕はない。オーストラリアが、ますます不確実な地域において日本と効果的に活動するために必要なことと、その関係性を円滑にするために現在依存しているインフラや機関との間には大きな食い違いがある。オーストラリアはこれまで以上に、地域における急速な環境の変化に対応するために必要な能力を拡大することが極めて重要である。日本との関係は現在強化されてきてはいるが、オーストラリアの日本とその社会への理解は縮小しつつあり、その理解の深度は、今日の世界と将来の目的にとって、ますます適しなくなっている。

この報告書が呼び掛けている関係の再考を達成するために不可欠な要素は、専門性と知識の循環を再度予測することである。同様に、関係性を維持する知識の構築はまた、アジアにおけるオーストラリアの幅広い理解を進展させる機会と、オーストラリアとその近隣諸国が求める地域の経済的、政治的秩序を提供する。日本との関係を再考するには、世界におけるオーストラリア自身の利益を理解し、知識を再考することが必要とされるのである。

日本に関連し、日本の理解に貢献する有益な要素が多数ある。言語の壁はその1つとして広く認められている。下記の図5は、四分面を並べているが、それは言語能力とその国の知識において、人々がどこにいるか、そして優先事項が何かを理解するのに役立つ。オーストラリア人の大部分は、四分面3で、日本についての知識は殆どなく日本語能力もない。四分面1に入っている、日本についての文化、社会、国民、歴史、経済、政治、そして世界における立場とそれが自身をどう見ているかを理解し、言語を学ぶことに時間とエネルギーを投資している人々は極めて少数である。

図5 専門知識に関する四分面：国の知識と言語能力



2つの座標軸は関連している。共有の言語は、もう一つの国を理解する上で明らかに大きな有利性を持つ。ほとんどのオーストラリア人は、アメリカとイギリスに関しては四分面の1に入っている。これは、共通言語と共有の文化的遺産と、アメリカやイギリスのニュースのマスコミ報道（オーストラリアのジャーナリストが多く投稿している）が一体化した類似性と大衆文化がある。オーストラリアのアジアの重要なパートナー、日本、中国、韓国、インドネシアその他に関しては、ほとんどのオーストラリア人は四分面3に入る。

学校で日本語に触れることが、日本への更なる関心と学習を生み、そして四分面4に入っていた人々を四分面1に向けて動かすことができる重要な要素となる。日本に初めて行った人々、あるいは日本のポップカルチャーを発見した人々は、その国への関心を発展させ、四分面2に移動する。その中の何人かは日本語学習を選ぶ可能性があり、四分面1に動く可能性がある。四分面3にいるオーストラリア人の大多数が四分面1に動くというような野心は現実的ではない。

現実的な野心は次の通りである。

- > 四分面1にいる人々を支援、維持し、増やすこと。
- > 十分な数の公務員を、研修プログラムと資格取得によって四分面2へと動かすこと。
- > 言語学習に興味を持つオーストラリア人を四分面4と1に向けて動かすために道筋を開くこと。
- > 四分面2と4にいる人々を四分面1に向けて動かすための機会を作り出すこと。

この章では、こうした目的を達成するための戦略を述べている。

日本に関する専門性の全般的更新

日本との将来の関係性は、その国の高度な知識や言語能力を持つ四分面1にいる人達によって支えられる、日本に関する専門性と知識の全般的な更新を必要とする。オーストラリアでは、その関係性の基礎を構築した専門性が低下している。このことへの警戒すべき指標の一つは、高等教育部門におけるアジア研究の削減である。University of Western Australia (UWA)、Swinburne University、そしてLa Trobe Universityは、パンデミック期間中の高等教育における経費削減によって、2021年アジア専門課程において相当な削減を行った。削減した研究分野は、文化人類学、社会学研究、そして言語教育である。言い替えれば、現在四分面1にいる専門家となる将来の世代を育てることを止め、学生たちを四分面4に動かしているのである。

こうした削減はコロナウイルスの前でも当該分野でのこのような傾向を悪化させていた。国立オーストラリア大学 (ANU) の文化・歴史・言語学部は、2016年に大幅削減を断行し、世界に反響を与えた。国立大学創設の理由の一つは、オーストラリア自身の地域理解のためであり、そしてオーストラリア研究の専門性は世界的に高い評価を得ていた。組織と評価と能力を構築するには多くの時間がかかる。しかし、それは一晩で破壊することもできるのである。

また、日本との関係性を深め維持するために必要とされる専門性を持ったオーストラリア人はごくわずかである。日本学やアジア学の専門性を有する人たちの能力を構築することは一晩でできることではない。社会全体の願望と努力が次世代を導くことが現実的にならなければならない。パラダイムシフトが実際に起るためには、政策が作られ、実行に移される全ての領域において、提唱者と指導者が必要である。能力は、日本との二国間関係および広くその地域全体との関係を強化するために構築される一方、現行の専門性とスキルの戦略的利用が必要とされるだろう。

Ross Garnautが1989年の画期的な報告書 *Australia and Northeast Asian Ascendancy* (オーストラリアと北東アジアの優位) で記したように「…我々は既に有しているスキルの上に構築できる最善のことをしなければならぬ。」¹⁵ ののである。

隠れたネットワーク、草の根組織、そして十分には使われていない個人やグループが、ギャップを埋め、そして必要な文化的変化に影響するための基礎を持ったオーストラリアをもたらすのである。こうしたネットワークの強化ができる方法とオーストラリアと日本との人と人との関係性の深化に影響を与える方法が、これからの数十年に、より重要となるだろう。

このアジェンダは、オーストラリア政府全体に対して十分に定着させる必要がある。政治的なリーダーシップでアジェンダが変わるのでは価値がなくなるからである。例えば、2013年のオーストラリア政府のAustralia in the Asian Century White Paper（アジアの世紀におけるオーストラリア白書）では、アジアに関する知識能力への相当な投資を提案していた。しかしその勧告は政権が変わった後に全て破棄されてしまった。こうしたパターンは繰り返されるべきでない。そしてアジア能力に対するいかなる投資も維持される必要があり、戦略は超党派でなければならない。

全般的な更新は、教育を基礎とした語学教育への多大な投資によって、言葉の熟達と日本への関心度合いがどんな人たちにとっても機会を作り出し、アジアにうまくつながるための入り口として日本を利用することで実行される。日本の専門知識に投資してきた人にとって、大学やその他の専門的職種に求人はほとんどなく、その能力を活用し確立する場所はあまりにも少ない。日本に関する知識能力が過小評価されて、彼らの専門性が使われない、あるいは維持されない仕事に移るしかない多くの若い専門家達がいる。日本に関する専門的能力へのオーストラリアの投資が極めて少ないこと、そしてより緊密なパートナーシップのために必要な要件としての定義に失敗することにより、オーストラリアへ有益な関係をもたらすはずの機会は減少し続けるだろう。

オーストラリアの対外政策および外交は、ネットワーク化された世界で国益を追求している。オーストラリアの学術界、ビジネス関係者やその他は、拡張的なネットワークを有しており、日本との相互作用を豊かにし得る連合体を日本に構築した。そして公式のルート以外での連携を作り出すことにつながっている。こうしたネットワークはその関係性における重要な資産である。

特に若い専門家達の関係性は、二国間関係において、将来のリーダーたちをつなげる上で果たす役割は重要である。若者の組織の価値は必ずしも、二国間関係の中での差し迫った問題に関する議論の擁護や貢献からは発生していない。彼らの影響力は深い。それは関係性を築くという共通の情熱を表現し、その未来に関して創造的に思考する個人同士との深い連携、ネットワーク、そして友情を促進する能力があるからだ。こうした関係性は将来依存することになる資産基盤の一部である。こうした事例には、オーストラリア日本法ネットワーク（Australian Network for Japanese Law (ANJeL)）、AJBCC-JABCCフューチャーリーダープログラム（AJBCC-JABCC Future Leaders Group）、日豪若手対話（Australia-Japan Youth Dialogue (AJYD)）が含まれる。

教育基盤の強化：日本語と日本研究

オーストラリアが、日本およびその地域についての理解を大きく発展させる必要性は、新しい考え方ではない。今まで見逃されてきたことは、この目的への継続的な投資であり、それを達成するための継続的な国の展望である。

教育は、豪日間の人と人との関係性を支える重要な基盤である。過去50年以上の間に政策が選択したことは、1987年の言語に関する国家的政策において、日本語を「広く教育する言語」として制定したことである。1990年代になって、オーストラリアの学校における国家的アジア言語と研究戦略（NALSAS）は、コモンウェルス州政府および準州政府の「オーストラリア人が国際的に相互交流するための能力とその準備を改善する」ためのアジア言語教育を促進した。¹⁶

今日、日本語はオーストラリアで最も広く教えられている外国語の1つである。国際交流基金の2018年の日本語に関する調査報告（Report on Japanese Language Abroad）によれば、オーストラリアの40万人以上の学生たちが何らかのレベルで日本語を学習している。¹⁷ また、それはグローバルな基準によるランキングでもオーストラリアをトップ5の中に入れていますが、これは日本語の学習者と「使い手」になる人々の重要性を主張する、連合体、グループ、教育者および研究者の複合した努力の結果なのだ。

¹⁶ 教育科学訓練省（Department of Education, Science and Training (DEST) (2003)）

¹⁷ 国際交流基金（Japan Foundation (2020)）

多くの報告書は、日本語学習を小学校から中学校、また高等教育および職業専門学校レベルにおける強い継続性を主張している。それらはまた、より深い教師研修と専門的能力の開発を求め、学校が共通の評価基準を作れるようにする詳細なカリキュラムや教材開発の必要性、そして本物の相互交流を促進する技術利用の増強に焦点を当てている。しかし、オーストラリアの学校における語学教育の状況を審査した報告書では、語学を重視し支援する政策と実務が進められていないと強調している。例えば、ヴィクトリア州の中学校では2019年、7年生で外国語を学習する学生は89.6%だが、12年生では学生の7.2%と、大きなギャップがあった。これは、中学生たちの継続的な言語学習の急激な減少を表している。¹⁸

ヴィクトリア州では、学校は10学年までの生徒に、基礎からの言語学習プログラムの提供を義務化している。¹⁹ 対照的にニューサウスウェールズ州では、小学校レベルではいかなる語学学習も強制していない。²⁰ ニューサウスウェールズ州は、小学校レベルで義務プログラムを持たない唯一のオーストラリアの州、あるいは準州である。こうした政策の一貫性のなさは、教育基盤を強化する上で亀裂を生じさせている。より強固な一貫性と継続的な投資、そして拡張された国家的ビジョンが、言語の流暢さと知的理解力の適正なレベルに発展するためには必要なのである。今までに何度も、語学教育上で言語学習の新しいビジョンの必要性の声が挙げられてきた。このビジョンを実用化するためには国家的なリーダーシップが求められるのだ。

連邦および州の支援金が、オーストラリアの学校および大学における語学教育の状況を評価する定期的なレビューにとっては不可欠である。オーストラリア政府の文部技術訓練省（Department of Education, Skills and Employment (DESE)）は、語学教育のための全国語学計画および戦略の伝達を目指した全国的なプロジェクトを行うよう、オーストラリア現代言語教師協会連盟（Australian Federation of Modern Language Teachers Associations (AFMLTA)）に委託している。²¹ AFMLTAの報告書は、2022年5月にDESEへ提出される予定である。この報告書は、いくつかの追跡調査に追加的に配分される連邦政府の支援と共に、公的に入手可能となるが、そこにはオーストラリアの言語学習の健全性を再評価する、更新された報告書も含まれている。²²

オーストラリアの現行の日本語学習構造の範囲内にさえも、手付かずの可能性が存在している。1つの重要な例は、オーストラリア全体に広がっている土曜日の日本の補習校の存在である。これは現在、日本の背景を持つ親たちが子供たちの日本語能力の維持を求めて利用しているが、補習校は、ボランティアベースで、地域の日本人国外在住者によって主に運営されており、この支援金の大半が日本政府から出ている。これは日本の義務教育に当たる小学校・中学校であるが、助成レベルを増大し、より標準化された職員体制があれば、必ずしも日本のバックグラウンドを持たなくても、日本とその言語に興味を持ち、ネイティブスピーカーがいる環境に自分自身を置きたいと求める生徒たちのこのプログラムへの受け入れにまで拡大することができるだろう。こうした学校は、支援金とサポートの不足により十分に使われていない資産の1つである。それらは、コミュニティにおいて理解能力構築のために実現化されていない1つの機会でもあるのだ。

アジア教育財団の所長Hamish Curryによれば、「アジア・リテラシーは教育システムの一つの期待」となるべきという認識の増加がある。²³ それには、その生涯を研究に捧げている人々と、学級の現場の人々の声を聞くことが不可欠であり、Cathy HarperとJoseph Lo Bianco教授は、次のように考察している。

もし教育者達が政策の設計とその議論の中でより卓越性を持つならば、その論理は、我々の地域的近隣諸国の言語を学ぶことの、文化的および知的利益、競争的需要のある普通の学校の実用的な制約、生徒たちのアイデンティティと経験の元に深く根差すことになるだろう。²⁴

18 ヴィクトリア州政府教育訓練省、Victorian Government Department of Education and Training (2020)

19 ヴィクトリア州政府教育訓練省Victorian Government Department of Education and Training (2021)

20 教育Education NSW (2021)

21 オーストラリア現代言語教師協会連盟(AFMLTA) (2021)

22 2010年にDEEWR (現在のDESE) の助成金によって創設されたアジア教育財団 (2010)

23 Curry (2021)

24 Harper とLo Bianco (2021)

1つの言語を学ぶことは、コミュニケーションスキルの取得と同時に、新しい批判的な考え方を構築することでもあり、自然な好奇心を磨き連携を深化させることでもある。それはまた共有した歴史と現代に起きている現実を探求することでもあるのだ。より多様化する声が、言語政策を形成し、学習者と「使い手」を擁護することにつながるのである。

小学校から高等教育までの日本語教育のための指導力と支援を提供するためには、専門家の国家的組織が必要である。日本語教育全国評議会（National Council for Japanese Language Education）の設立はこの目的の達成を手助けするだろう。評議会は、専門性と情報、専門的能力の開発とその国での経験を共有する機会を作り出し、日本文化と言語に関する支援資料を整理し、主要なステークホルダーとの協議に代表者を提供、日本に関係する支援金、奨学金、フェローシップの設立・増加を促進することができる。それは、既にこの領域で活発な多くの組織をうまくまとめており、委員会のかじ取り役として活動するだろう。

連邦と州当局の間で拡大的な協力が必要なことを考えれば、教育部門と芸術、スポーツ全体における多くのイニシアティブを配分する上で、国の内閣が役に立つことは明らかだ。

大学と研究

オーストラリアの大学での日本研究の物語のひとつは、安定した入学者数だ。日本研究オーストラリア連盟（Japanese studies Association of Australia (JSAA)）とオーストラリアにある国際交流基金を含む教育と研究を支援する基盤組織がある。歴史、日本語、言語学、映画研究、ジェンダー研究、文学、翻訳の交わる分野で活動している日本研究学者のコミュニティは、オーストラリア人の対日理解を深める上で大変重要である。

日本語はオーストラリアにおいて昔から日本研究の基盤であり、大学レベルでの履修者数は堅調に伸びている。それは、人文学関連あるいは社会科学課程よりも不況に強いことを証明している。その部分的理由は、言語は応用スキルであり世界の就職市場に向かう卒業生たちに身に付けるべきと認識されているからである。²⁵

しかしながら、国全体の言語を基盤としたプログラムの表面的な健全性は、重大な構造的問題を隠している。オーストラリアの日本研究にとって重要な分野は、歴史、文化人類学、ジェンダー研究、政治学、経済学、国際関係、言語学、文学、映画研究を含む、関連する地域研究のカリキュラムを選別してきた。こうしたプログラムは、分野全体を通して大きな削減の対象になっており、特にCovid-19パンデミック期間中には全般的な削減が加速した。

オーストラリアの大学での日本語学習者の大部分は、今やアジアからの留学生である。こうした学生達は、日本語研究プログラムの資金的な持続性を支えているが、Covid-19危機の間中は、入学者数が減ったことによりプログラムは貧弱になっている。しかしそれは、研究者とコースの削減は、再建するためには長い時間と継続的な投資がかかるという重大な溝を残している。削減は短期的には正当化し得るかもしれないが、それらは将来の展望が失われることを意味している。そしてオーストラリアが今必要としている人材の構築には不可欠な、重要な教育的な関係性の健全さをも損なっている。中学校および高等教育レベルでの安定した日本語学習者数にもかかわらず、オーストラリアの大学には日本研究の学者と実践者、歴史学者、文化人類学者、文学研究者、経済学者、あるいは政治学者の次の世代を訓練するためのプログラムが不足している。

このような大学内の課題は、オーストラリア公文書館（National Archives of Australia）やオーストラリア国立図書館（National Library of Australia (NLA)）のような主要な国立機関におけるアジア研究への支援の減少による影響を受けている。大学が所蔵している資料に並んで、それらのコレクションは研究者達が両国の関係性に対するより良い理解を得るために引用できる、日本そのものの資料のみならず、オーストラリアと日本の統合した歴史に関する計り知れない価値のある資料も収蔵している。

しかし、こうした資料も圧力に晒されているのが現状だ。例えば、オーストリア国立図書館は2015年に日本コレクションへの新たな追加を止め、アジアに焦点を当てた施設を縮小、専門スタッフを再配置した。オーストラリアの日本との関係性の記憶に関する主要な収蔵品の1つが大幅に降格されたのである。そしてそれに対する再投資は、理想的には国家的文化機関のアジア能力の幅広い再建の一部として、ひとつの重要な目標となるべきである。日本の国立国会図書館との新しいデジタルパートナーシップは、NLAにおけるアジア関連の資料の素晴らしいデジタル化アジェンダの拡張を可能にするだろう。そしてそれと同時に、豪日関係のアーカイブを守ることが、図書館のアジアを重視する使命の中心に存在し続けることだろう。

オーストラリアにおける日本研究を新しい現実に適用させるという課題は、なかなか手ごわいものである。今後数十年でオーストラリアの対日関係を深めるために必要な、理解と知識の構築には新しいアプローチが必要だ。この場合、語学教育はHDR（研究のより高い学位、一般的には、博士課程）のために作られる必要があり、再び注目されそれを再強化するためには、日本研究を大学の選択科目としてだけではなく、語学教育を基盤として、研究分野の包括的な領域として捉えていく必要がある。

メルボルン大学のIkuko Nakane教授と、国立オーストラリア大学のCarol Hayes教授による、オーストラリア、ニュージーランド、シンガポールでの上級日本語に関する調査では、調査対象機関において「日本語プログラム」として最も広く提供されている選択肢が「選択科目」であったことが明らかにされた。²⁶ その重大な結果は、たとえ大学の「日本語プログラム」が、日本語を学校で学んできた生徒たちに魅力的な科目を提供したとしても、それは必ずしも彼らが言語としての日本語の上級レベルにまで達することができるわけではないということを示している。

オーストラリア、ニュージーランド、シンガポールにおける上級日本語プログラムは、初心者や中級レベルの科目よりも登録者数が遥かに低く、スタッフとカリキュラム合理化において、他との合併、または削減されるか、あるいはその全てが停止されるといふ危機の中にある。²⁷ そんな中、Nakane・Hayes両氏の報告書は、オーストラリア国内で上級日本語を教えるためのオーストラリアネットワークAustralian Network for Teaching Advanced Japanese（上級日本語ネットワーク）のコミュニティ誕生に役立つものであった。

この報告書は、未来における日本研究および日本語プログラム、特に上級および最上級レベルでの、ぞっとするような警告を送っている。それは高等語学教育と語学教育に対する投資が減少していることと相まって、豪政府とその機関は、我々の最も近い地域的パートナーを知り理解することの重要性に関する識見に欠けるということだ。そして、調査の70人の回答者のうち「上級日本語教師」の57パーセントが、上級日本語を教える経験を20年以上有しているのに対し、新しい日本語教師は調査対象教師のうちのたった3分の1のみであった。こうした結果は、調査された3カ国において上級日本語を教えることへの将来性における警告的な軌道を描いている。こうしたプログラムの持続可能性、そしてまた新しく出てくる研究者や教師、オーストラリアがひどく必要としている日本語および日本専門家における世代的な更新の追求の要である彼らを、どのように研修し支援するかという明らかな難題に取り組むことが必須である。

この報告書を完成させる仕事は、小グループの投稿や円卓会議、連合および非営利団体を通して、現在進行中の二国間関係への草の根的関与の重要性を思い出させてくれる。こうした人と人との繋がり、例を挙げると、音楽グループ、ダンス団体、合唱団、コミュニティのスポーツクラブ、同窓会ネットワーク、手芸と生け花学校、および碁や将棋の熱烈なファンの集団などに広がっている。こうした、共通の関心事あるいはそれらの経験のため、対面、あるいはオンラインで集まる関係性の中心にある人々の「隠れたネットワーク」は、しばしば注目されず知られていない。オーストラリアにおける過去のJSPS支援金の受益者と日本の大学の同窓会を含む隠れたネットワークの群は、テコ入れ可能な計り知れない潜在的能力と識見を有している。こうしたグループは、控えめな規模ではあるがアジェンダを可能にする強力な柱であり、社会全体の対日理解のアプローチの価値を実証している。

26 Nakane Hayes (2021)

27 Hayes, et al. (2021)

移動性と国内戦略

観光

観光は人と人との相互交流に大きく貢献するものとして、豪日関係の現在進行中の発展の重要な部分を担っている。1968年に日本に設立されたオーストラリア観光局（Tourism Australia office）によって、観光は50年以上も、強い二国間の絆の構築のため重要であり続けている。Covid-19によるパンデミックにより国際観光の休止を余儀なくされた際に、健康と経済的影響に比較的良く対処した二国間の観光を現在再び考え始めた潜在的旅行者と、主要な観光業ステークホルダーたちによって、回復が強く持続するものであることが期待されている。

2021年7月、オーストラリアの貿易観光投資長官Dan Tehanは、日本の主要な観光業者と共にオーストラリア観光円卓会議を主催した。これは航空サービスを含む日豪観光市場の強力な回復に向け、できる限り迅速に動くことを約束するための覚書に署名する結果へと導いた。成長する観光関係の大半を実現するためには、市場のニーズと増大する需要に適うための、人に対する訓練とスキル向上への投資が必要とされる。

そして日本市場を理解することが、日本人の観光機会を拡大する上での成功には不可欠である。

オーストラリア観光輸出協会（Australian Tourism Export Council）とオーストラリア政府観光局の「ジャパンホスト」プログラム（Tourism Australia's Japan Host Program）の共同プログラムは、産業を対象とした市場の情報、文化的背景、製品とサービスのアドバイスを提供する。言語は、観光にとって機会であり課題である。多くの日本人旅行者は、オーストラリアも含め他の国に訪問することを、休日を楽しみながら英語を練習する良い機会ととらえているが、市場や製品情報にはいまだに日本語での利用を求め、ホテルや店舗、病院、アトラクション、地上オペレーターでは日本語を話すスタッフを希望している。

しかし、日本語を話せるツアーガイドと支援スタッフは、オーストラリアの多くの分野で、特にワーキングホリデービザで働いていた多くの人々がパンデミックの前に日本に帰ってしまったことから、供給不足の状態にある。オーストラリアにおける適切な言語サービスの発展と対策に投資することは、長期的な成長を支える上で必要である。これには、単にネイティブスピーカーだけでなく、ノンネイティブで日本語を話せる人のスキルの向上もまた含まれる。より良い言語サービスは観光での人と人との関係性をさらに向上するだろう。

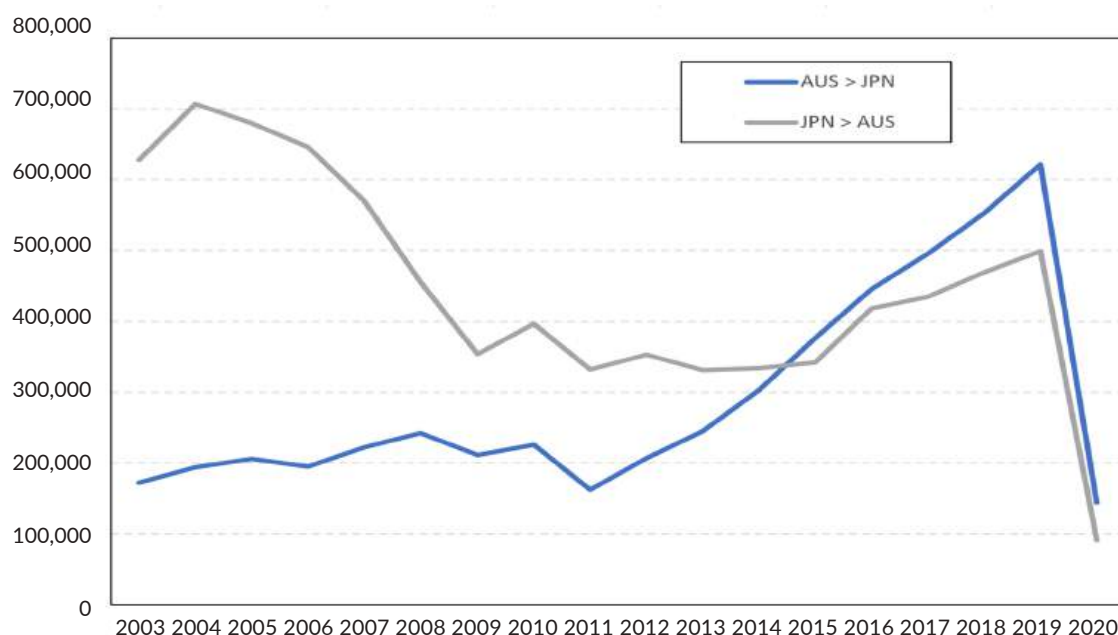
日本との同調がオーストラリアおよび日本の国境の開放によって増加するにつれ、オーストラリアは観光関連の既存の強みにテコ入れすべきである。まず、白馬やニセコのようなスキーのホットスポットが観光ブームにつながったように、多くのオーストラリア人が最高のスキー目的地として日本を認める点である。しかし、多くのオーストラリア人はこれらのホットスポットから離れた日本のスキー中心の旅行先の多様性には気付いていない。日本へ旅行する可能性のあるオーストラリア人のまったく新しい人口層が、日本文化を経験することに焦点を当てたその他の目的地に旅行する利益をマーケティングすることで、それは開かれる可能性がある。この戦略は、パンデミックと経済的低落に関連する、高齢化に直面したスキー施設に近接する地域コミュニティには特に関連性がある。

オーストラリアのアジア・リテラシーの将来は、YouTubeのような台頭するデジタルプラットフォームに対するコンテンツ制作者とインフルエンサーによって、相当に影響を受けるだろう。このような、日本を見せるコンテンツの制作者は、その国に関心を持つ若いオーストラリア人に、日本に関する多くの「最初概念」を形成する。²⁸ 日本は、地方政府や観光代理店が、地域の料理、ランドマークや観光機会を宣伝するため、オーストラリア人を含む外国人コンテンツ制作者を雇うようなインフルエンサーのマーケティングをいち早く採用している。こうしたプラットフォームやインフルエンサーが情報やインスピレーションのソースとして使う力を活用することは、次の世代の認識を形作る上で極めて有益だろう。過去には、人々を日本に引きつける上でアニメや漫画のような文化的作品が、多大なソフトパワーを有していた。このことはいまだにその通りであるが、二国間関係全体を通して日本とオーストラリアを視聴者に宣伝するための日本によるコンテンツ制作者の利用を、オーストラリアは見習い始めている。

²⁸ 'Currently Hannah'参照。オーストラリアのYouTube コンテンツ制作者が日本の都市と地方両方の側面を見せている。（フォロワー数 32万5千人）

日本へのオーストラリア人観光客数は、過去十年、日本人のオーストラリアへの観光客数を上回っていた。そしてCovid-19以前では、2019年に60万人以上のオーストラリア人が日本を訪れているのがわかる（図6）。

図6 オーストラリアから日本へ、また日本からオーストラリアへの観光客数(2003-2020)

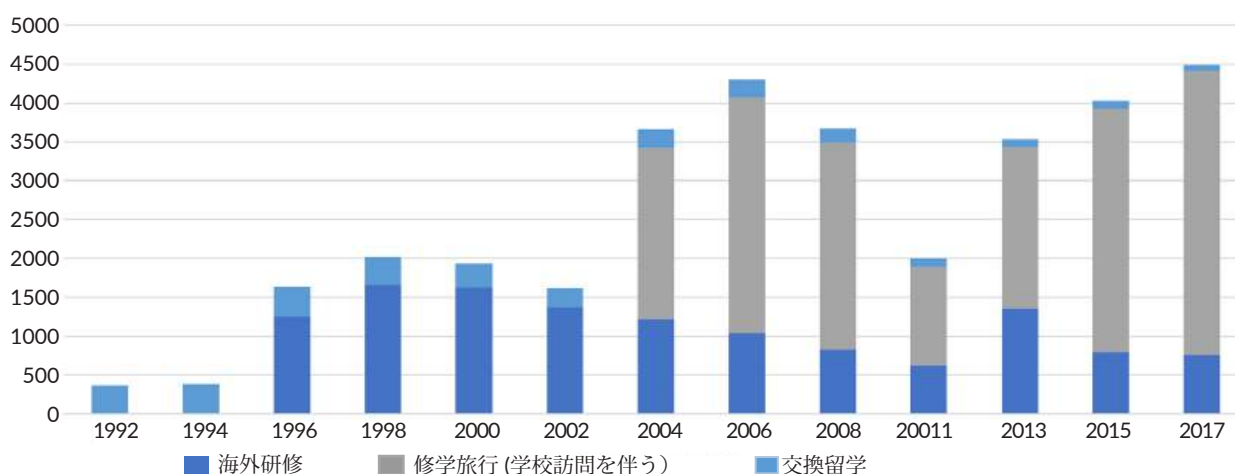


Source: [JNTO, 2021](https://www.jnto.go.jp/eng/press/2021/01/20210120_01.html)

学生交流と海外留学

いくつかの小学校と中学校の生徒にとって、彼らの日本での最初の経験は、学校の海外旅行あるいは修学旅行である。これは、ロータリークラブ、オーストラリア日本協会あるいは福岡市のアジア太平洋子ども会議（Asian-Pacific Children's Convention (APCC)）などのようなグループを通して行われている。オーストラリアの学校の海外旅行、あるいは修学旅行数は、過去数年以上、強さを保っている一方で、日本への長期の高校生交流は減少している。（図7）

図7 オーストラリアにおけるハイスクール生徒の日本への旅行目的(1992-2017)



Source: [MEXT, 2019](https://www.mext.go.jp/en/press/2019/01/20190120_01.html)

この減少を説明できる多くの要因があるが、そのひとつは、1年間の長期プログラムで日本に行く費用が1万豪ドルを優に超えることにある。オーストラリア人の間で良く知られ、評判の高い青年交流組織であり61年間も続いたAFSの喪失は、高校生交流に1つの虚しさを残した。AFSオーストラリアは、日本への長期交流プログラムへの支援をする主要な組織の1つで、この支援金は、Anglo Coal Australia、J-Power Australia、三井（Mitsui）、Sony Foundation Australiaといった寄贈者による経済支援によるものであった。この溝は、日本で長期にわたって学び生活するオーストラリアの若い人々の将来の世代のために埋められなければならない。

2018年時点で、高校レベルでの豪日姉妹学校協定は553あり、日本は世界でどの国よりもオーストラリアとこのような協定を多く有している。オーストラリアもまた、日本との姉妹都市および姉妹州の協定を、日本が他の国と持つ以上に有している。姉妹都市関係は、大都市よりも多くの文化・語学交流を可能にすることから重要であり続けている。Covid-19が、日本における対面での海外プログラムを妨げている一方、そのパンデミックにより、姉妹学校および姉妹都市の間のバーチャルなプログラムを制度化する機会が現れた。

2021年、経済産業省（METI）は5年間のイノベーション学習プロジェクトを発表した。これは小学校・中学校レベルに焦点を当てた教育イノベーションの促進を目指したものである。このプロジェクトは、小学校と中学校および高校に「未来の教室」になるため、教育技術（EdTech）の使用を奨励している。²⁹ これは、オーストラリアの教育技術（EdTech）企業に理想的な機会を提供すると共に、教育技術雇用省（DESE）が、日本の文部科学省（MEXT）と協働する機会も与えている。これは現在進行中の豪日間の教育における協働の覚書、2018年に更新された枠組み3への支援とも一致している。³⁰ DESEとMEXTの政府関係者間の現行の対話をアップグレードした新しい閣僚レベルの教育・文化・スポーツに関する政策対話は、このようなイニシアティブの調整を助けるだろう。

大学のモビリティ

新コロポ計画（New Colombo Plan (NCP)）は、2014年の創設以来、7万人の学部学生にアジア太平洋地域における奨学金および最大19か月の修学、インターンシップ、指導期間、語学研修のためのモビリティ基金を提供している。日本は、学生達から選ばれる40の目的地のうちのトップ5に入っている。それらが提供するインターンシップの機会と産業関係の経験は日本のビジネス文化に対する見識を提供している。こうした機会は、NCP大学院ストリームの大学院生にも拡張されるべきである。

大学院生たちは、人的資本への投資に相当に関与し、彼らが選んだ専門分野を非常に深く探求している。「投資の見返り」は、個人としての人的投資、および大学院性の専攻を考えれば、学部学生の流れよりも、NCP Postgraduate Streamからの方がより高いだろう。現在、オーストラリア人が日本における大学院修学を行うための主要な機会は、日本の文部科学省からの奨学金制度と、日本学生支援機構（JASSO）の全課程支援と国際交流基金によるオーストラリアの少数の博士課程学生への最長12か月間研究のための奨学金を通して提供されているが、オーストラリア大学院生が、日本で自身の修学の一部を始めるための支援は非常に限られている。

NCPは、地理的範囲を広げることを避け、オーストラリア人が彼ら自身の地域について学ぶためにアジアと太平洋に焦点を当てることを維持するべきである。

NCP Postgraduate Streamは、博士課程学生、National Parliamentary Fellowship Program（下記参照）および二重学位プログラムのような大学院生に特化したプログラムを支援するよう修正されるべきである。

²⁹ 経済産業省 (2021)

³⁰ 「両国は、両国の教育技術雇用省の機関と関連する教育組織の間で教育分野における連絡と協力の発展を適宜、奨励し促進するために努力する。2018」

MEXT と JASSO 奨学金

日本の文部科学省(MEXT)奨学金は、数十年にわたりオーストラリアの学生が、日本の一流の学術および研究機関で修学するために全学費、毎月の生活費および日本への往復旅券を提供し、その要であり続けている。日本学生支援機構 (Japan Student Services Association (JASSO)) の学生交流支援プログラムは、日本で学ぶ学部学生と大学院生のための経済的支援を提供する奨学金である。こうした機関は、オーストラリア人の対日知識を、より広いアジア地域を知ることへと媒介する上で重要な役割を果たしている。文科省奨学金は、オーストラリア人学生が、自国のアジアにおける立場を再考、さらにアジアから見たオーストラリアのアジアにおける位置を問いつける。彼らは未来の日本の政治的、経済的および知的リーダー達との親しい関係を築く、重要なパイプ役だ。これらを単なる奨学金として見るだけでなく、人的および知識と経験のネットワークとして、文科省奨学金は、オーストラリア人が日本だけではなく、より広い東アジア世界を理解するための重要な出発点だと認識しなければならない。

若いオーストラリア人のための、上記日本のプログラムに相当するような、若い日本人がオーストラリアで修学するためのプログラムは無い。オーストラリア政府は、オーストラリア賞のようなイニシアティブを持っているが、これに日本は含まれていない。エンデバーリーダーシッププログラム (Endeavour Leadership Program) のような過去のイニシアティブは、オーストラリア政府が今後の予定は無くなるだろうと発表したしたことによって、2019 - 20年の予算はつけられなかった。それ以前では日本からの修士と博士課程の学生がこのスキーム下の支援金に申請可能だった。この不均衡には修正が必要である。

より多くのオーストラリア人による日本での修学を可能にするために、オーストラリア政府は Westpac Scholars Program のような既存の有名な奨学金プログラムのとの連携を模索することができる。そのプログラムは、日本への流れを生み出す、学生のためのアジア交流奨学金 (Asian Exchange Scholarship) と、若手研究者たちのための研究フェローシッププログラム (Research Fellowship Program) を含んでいる。奨学金の官民による支援金の1つのモデルは、日本向けに策定することができ、それは他の国でも産業のパートナーたちがその国に投資することによって、取り入れることができるだろう。このようなイニシアティブは、奨学金受給者と彼らの将来の雇用主との連携を生み出し、そしてオーストラリア政府によるアジア・リテラシー向上の支援におけるギャップを埋めるだろう。

1年海外プログラム

オーストラリア国立大学 (ANU) の Year in Asia Program は、中級語学レベルの学生たちにその国での修学を1年追加するものである。このプログラムの一部として、学部学生は、そのホスト国の言語、および他の言語との組み合わせ、あるいは学際的なコースを受講する。学位課程に海外での1年の修学が組み込まれている類似の学部学生プログラムには、モナシュ大学でのグローバル研究学士 (Bachelor of Global Studies)、UNSW の (国際) 商学士 (Bachelor of Commerce (International))、UTS の国際学士 (Bachelor of International Studies) がある。このようなプログラムをもっと、特に課程科目と研究修士課程で資金的に実現可能にするために適切な支援金の流れを大学において可能にすることにより、確立するべきである。

二重学位プログラム

日本の高等教育機関に入学するオーストラリア人学生は極めて少ない。JASSO のデータにを引用し、Ben Ascione は、2001年以来日本での高等教育あるいは報賞のプログラムに登録したオーストラリア人は150人に満たないと記している。³¹ その代わりに、1年ないしそれ以下として定義される大学交流プログラムは、オーストラリアの学生たちにとってより人気の高い選択肢になっている。二重学位プログラム、すなわち、豪日大学間の学部学生と大学院生のプログラムは、学生にその国で学び、生活する強みを与えながら、さまざまな学術分野のより深い研究の可能性を提供している。2つの異なる学習経験によるこのようなプログラムは、インターンシッププログラム、教育や研究の経験、そしてパートタイム雇用の機会などによって、補強することができる。

31 Ascione (2020)

現在、学部レベルでは、学生がアジア太平洋研究学士とグローバルリベラルアーツ学士の取得に向けて学んでいる、オーストラリア国立大学と立命館大学二重学位プログラム（ANU-Ritsumeikan University Dual Degree Program）が、二重学位の一つの事例を示している。大学院レベルでの別の事例では、オーストラリア国立大学と東京大学の公共政策課程の二重修士学位（ANU-University of Tokyo Double Masters in Public Policy Program）と、南オーストラリア大学と慶応大学の人材に関する共同博士課程（University of South Australia-Keio University Joint PhD in Human Resources）（学生がオーストラリア国立大学と東京大学の両者から学位を受領する）が含まれる。これらの3つの課程は、英語を主要な指導言語として使用している。モナシュ大学と神戸大学の通訳と翻訳学における二重修士学位（Monash University-Kobe University Double Masters in Interpreting and Translation）は、両方の機関で指導言語として日本語を重視する既存の二重学位プログラムでは非常に少ない1つの例である。成功した二重学位プログラムは、単位振替制度を考慮し改善点を共有するために、出発前セッションとプログラム後セッションを行い、支援金協定を保証している。

2021年にニューサウスウェールズのニューカッスルに完成予定の日本大学の最初の海外キャンパスは、豪日間教育における交流の新章である。

オーストラリアの大学部門全体へのより幅広い二重学位プログラムの再現が強く推奨される。もしYear Abroad Programsの中に学部学生のその国での語学研修が統合化されれば、それらは日本関係の専門性開発のための強力な機会を提供するだろう。オーストラリアにおいて、必要なスキルを持った次世代の若者を研修し備えることは他の国より遅れている。日本、中国、韓国の間のカampus Asia Programのような成功した共同教育プログラムイニシアティブや、同様にアメリカ、イギリスあるいはヨーロッパの機関とアジアの大学間の二重学位プログラムなどは、オーストラリアが見習うことができる、可能性のある道筋である。オーストラリアの大学は、立地的な距離と、ほぼ同じタイムゾーン、そして世界での上位ランクという有利さを持っているのだ。

JET プログラム

1987年に設立された、語学指導等を行う外国青年招致事業（Japan Exchange and Teaching Program (JET) Program）は、大学卒業生を、その分野に関わらず、幼稚園、小学校、中学校、高校および地方自治体に配置する日本政府のイニシアティブである。合格した応募者は、外国語指導助手（Assistant Language Teachers (ALTs)）として、あるいは国際交流員（Coordinators of International Relations (CIRs)）、またはスポーツ国際交流員（Sports Exchange Advisors (SEAs)）として働くのである。現在日本にいるオーストラリア人のJET参加者はおよそ340人だが、その数はアメリカの約3000人に比べて非常に小さい。³²

JET参加者たちの90%が外国語指導助手(ALTs)として1年から4年、どこかで学級の助手として働きながら、カリキュラム以外の、例えば生徒とのスポーツや音楽などの活動へ参加することが奨励されている。

オーストラリアも「逆のJETプログラム」を導入する考えが、過去に提案されていた。その実施には多くの制度的な障害がある一方、その考えは、語学研修と文化的リテラシーの支援を構築する意味において大きな利益をもたらす。そしてこのようなスキームが実施されるには連邦と州当局の間の交流を拡大することが必要になることを考えれば、これは内閣が取るべきイニシアティブである。オーストラリアからのJET語学指導助手の帰国者が、彼らの日本での経験を教えることを、オーストラリアの教師学位における単位課程のために使うことも許容できるだろう。

日本国会フェローシッププログラム

(National Parliamentary Fellows Program (NPFP))

The Australia-Japan Research オーストラリア国立大学（ANU）の豪日研究センターは、2016年の発足以来、日本国会フェローシッププログラム（National Parliamentary Fellowships Program (NPFP)）を、日本のパートナーとしての日本国際交流センターと共に運営している。この3か月のプログラムは、全国的な競争を通して選ばれた2人のオーストラリア大学院生あるいは若い専門家が日本の国会における政治家の事務所で働けるよう配置している。そして2人の日本人大学院生は、ANUにおいて国会議員達に関わる時間を過ごしている。しかしオーストラリア連邦議会内での外国人インターシップは2017年末に禁止された。

³² JET プログラム (2019)

NFPFは、小さなプログラムだが強い影響力を持っている。それは豪日両政府からの強力な支援を受け、新世代の指導者の育成を手助けし、両国の議会と制度の相互理解を深め、フェローシップ保持者たちが作り上げるネットワークを通して日豪関係への投資を促進する。

日本における2人のオーストラリア人フェローは、政策的助言の作成において日本の国会議員の手伝いをし、そして政策聴聞会およびブリーフィングに出席する機会がある。フェローたちはまた、彼らの主な研究的興味に適した連携大学での学部指導にも所属している。そしてANUと連携している東京にある日本の代表的な研究機関が提供する関連イベントにも出席している。

NFPFへの支援金は、数年間はAJF（豪日交流基金）によって、さらにANUによって支援された。しかし長期的な持続可能性のためにはNCP Postgraduate Streamによって支援されるべきである。

中途採用専門家のための交流および学位プログラム

ヴィクトリア州政府のハマー奨学金プログラム（Hamer Scholarship Program）は、中国、韓国、インドネシアあるいは日本との市場開発と輸出機会を求め追求する、ヴィクトリア州のビジネス界で働く個人を対象にしている。この奨学金受給者は、5カ月から6カ月の集中語学研修を、中国、日本、韓国あるいはインドネシアで行う。同時に、市場開発を推進するビジネスプロジェクトあるいは選ばれた市場における彼らの雇用主の製品の輸出を実行する。この奨学金は、彼らのアジアの語学力、文化的知識、アジアとのビジネスに必要とされる、人と人とのつながりと、市場の識見を構築する専門的なネットワークと市場知識を向上させることで、受給者を支援している。日本政府の経産省のヤングリーダーズプログラム（Young Leaders' Program）奨学金は、少なくとも3年間の経験によって日本で学位の取得を目指したいと望む若い専門家たちにとってのもう1つの道筋である。このYLP奨学金は、政策研究大学院大学（GRIPS）あるいは一橋大学で、それぞれ、ガバナンスあるいはビジネス管理を学ぶことができるものである。³³

国の知識を深める

日本にあるオーストラリアからのメディア支社にはジャーナリスト2人だけがいる。ABCは東京に特派員を継続的に保持しており、Australian Financial Reviewは15年間の不在の後、2021年に戻ってきている。AFRが日本に戻ったのは、中国にジャーナリストを置くことに伴うリスクを考えたためである。しかし、Melanie BrockのPostcard from Japan（日本からの葉書）という、日本に根差す生活の一端を届けるコラムで補うことで、オーストラリアの視聴者に日本からの報告を届けることになるだろう。

日本に関するメディア報告の不足は、日本に関するオーストラリア人の知識と関心の低さを悪化させ、密接な政治的で戦略的な関係性を建てる基礎を提供することを阻害する。知識と理解の構築を目指した政府の複数のプログラムが、そのギャップを埋める手助けをすることは可能だが、それらのプログラムが、日本に関する情報の需要をより長期的に上げてのみ可能になるのである。

短期の国内集中コースは、公務員と政策コミュニティが日本に身を投じるために与えられている1つの方法である。これらは上級の公務員に限られ、過去のLeading Australia's Future in Asia (LAFIA)プログラムのように実用的に日本を超えて拡大される可能性がある。ANUのNational Security Collegeは、公務員を集中研修旅行として日本に送っている。しかし、より広い基盤の幅広くアクセス可能なプログラムが今必要とされている。

日本はオーストラリアにとって、地域的および世界的な情勢を鑑みてさらに重要となるだろう。オーストラリアがエネルギー移行と人口転換に対処するためには、国家的な優先事項とその他の分野において急成長する日本の能力を学ぶ研修プログラムが直接的な利益をもたらさるだろう。Asialinkとその他の組織は重要な役割を担っており、それらは他のイニシアティブとより良い連携が可能である。

日本関連の複数の資格を、民間部門および公共サービスにおける能力の構築のためインセンティブ誘発の報償と共に導入する必要がある。このような資格は国際的に標準化されるべきであり、それらの追求は政府と企業によって支援されるべきである。

多くのオーストラリア公務員が日本についてのより良い理解を獲得すれば、経験の共有、協力・協働が容易になるだろう。それを考えた際のプログラムの経費は、その利益に比較すればわずかなものである。

公共サービスにおける日本に関する専門性の維持と活用

オーストラリアの外交官は、着任準備のルーティンの一部である語学能力向上のために、世界でも最善の訓練を受けている。しかし、日本着任後にオーストラリアへと帰国した彼らは、語学と国の知識の獲得を、個人的な努力を通してのみ維持している。語学スキルと国への知識を維持する上にかかる公的な経費はわずかである。それらの維持を奨励し報償するプログラムが、国家的な日本対応能力を維持し構築する上で重要である。

オーストラリアが、日本を理解することと、権力を使って影響を及ぼし利益を主張することの両方ができる、未来の世代を育てるための博愛主義的なパートナーシップを築く際には、他国から学ぶことは多い。日米未来ネットワーク (US-Japan Network for the Future) およびマンズフィールドフェロウシッププログラム (Mansfield Fellowship Program) のようなモーリン・マイク・マンズフィールド財団 (Maureen and Mike Mansfield Foundation) の複数のプログラムは、日本専門家および地域専門家たちをどのように研修するかについての事例となるモデルである。

オーストラリアの公共サービスにおける日本に関する知識の構築と維持に加えて、日本のさまざまな分野における付帯的な専門性が、短期的なギャップを埋め、能力と対応能力を全般的に支えるのである。アメリカのような大きな官僚部門を有した国々は、アジアの付帯的事項に関し国を特定した専門性を公共サービスに活用している。オーストラリアも、より効果的で効率的な国益遂行のために、入手可能な資産によってより活発に活動するべきである。公共サービスに対する2019年のソーデイ評価 (Thodey Review) で議論されたように、豪日間の大きく成長するアジェンダによって、公共サービスが付体的専門性の関与を先導できる領域であるのだ。³⁴

豪日研究センターの役割

政府と企業および学会の交わる点として、豪日研究センター (Australia-Japan Research Centre (AJRC)) は、2国間の関係においてユニークな立場にある。その歴史は、過去40年以上に渡る協力を深化させることで築き上げられたものだ。今日では、ANU日本研究所と共催する年次のジャパンアップデート (Japan Update) 会議から、東アジアフォーラム、そして日本国会フェロウシッププログラムのようなイニシアティブの活動まで、ネットワークの中心点として、日本との政治的、戦略的、経済的および文化的な連携を促進するために必要な奨学金、企画およびネットワークの普及のためにその役割を果たしている。

日本の経済と公共政策に関する研究と連携の世界的な中心の1つとして、それはオーストラリアと日本政府、および企業からの同等の共同支援金によって創立された。ここ数年では、支援の主な資金源は、競争的に確保された小さなプロジェクト支援金を超えた、日本政府からの無償支援である。

本報告書は、ARJCがキャンベラに位置することを含めたその強みと比較優位性に基づく活動を案内したものであり、イニシアティブには以下が含まれている。

- > ANU (オーストラリア国立大学) に、対日理解深化のための幹部教育の機会の探求を含む新課程の創設。
- > 日本の政府関係者およびその他の専門家たちのための専門的学士課程の再活性化とそこでのイノベーション

34 Thodey (2019)

- > 国家的なデータ収集と出版、および二国間関係での健康に関する2020年のAscione実績調査報告に続く定期的な「実績調査」の報告。
- > この報告書で提言したように、豪日間でのトラック2およびトラック1.5対話を開始し、支援、調整すること。そしてそれらにはJ-HECSのような政策研究プロジェクトと「変化のための対話」への支援も含む。
- > 真の国家的センターとして、日本に関する主要なイニシアティブにおいて、企業、政府および大学との協同活動を拡大する。

結論

オーストラリアにおける日本の重要性は、世界経済の重心がオーストラリアと日本が存在している地域に移行し続けていることから増すばかりであり、地政学的な緊張は、この国際舞台において中心的な国益を保証するための新しい努力を要求している。

二国間で達成した緊密な関係性は、政治的リーダーシップと、両国による大きな投資および重要な経済的補完性の産物である。日本は、オーストラリアのアジアにおける戦略的要となっており、第二次世界大戦終戦後からの道を見れば、それは目覚ましい成長である。

しかし日本との関係性は、両国において加速する、経済的、環境的な社会変化、そして劇的に変化する地政学的環境に対応しようとするならば、再考されなければならないだろう。

本報告書は、オーストラリアが日本について考え、その関係性をより真剣に捉え、それに投資するための新しい方法を示している。日本という国は、オーストラリアが広くアジアにおいてその政治的、経済的、そして文化的な統合性へ関与する、試練と実証の両面において、アジアと共に前進する関係性の基準となるだろう。オーストラリアにおける、日本に対する組織的および人と人との繋がりがもたらす強固な基盤、またその好感度を考えれば、今こそが、オーストラリア政府が日本とその関係をより高いレベルにまで引き上げるべき時なのである。

日本との関与における2つの主要な柱は、本報告書で概説した高度な政策イニシアティブの優先事項の先導に役立つ。豪日両国が、自由で開放的な、そして包摂的で耐性のある繁栄した地域を共有するという戦略的利益は、両国が総合安全保障の共通の目的を定義し関与するため、地域パートナーたちと共に活動することを求めている。二国間の経済関係は、その1950年代の出発以来、両国が経済の脱炭素化と、日本の人口縮小と共に超高齢化社会に向かう人口転換期において世界に先駆けていることから、必然的に最大の変貌を経験することになるだろう。

二国間関係の基盤は、組織間の繋がりと協力の幅・強さを増し、大きく改良し拡大させることが必要である。日本を理解し、日本と共に活動するためのオーストラリアのコミュニティの能力は、学校および高等教育における日本語学習と日本研究のためのリソースを再び提供し、高等教育あるいは専門的交流のために日本で時間を過ごすオーストラリア人の能力促進のため、複数のリソースの再貢献を通じた再投資を必要としている。芸術とスポーツに関しては、人と人との連携を構築する重要なチャンネルとなるだろう。

再考された関係性とは、未来の不確実性を乗り越えるために築かれるものであり、深化に向けた自身の推進力を発生させるものである。それは単に政府だけではなく、機関や個人、企業や市民社会も含めた多様な組み合わせが、緊密な豪日関係を維持する上でそれぞれの役割を果たすものとなるだろう。

政治的なリーダーシップは、再考にとって不可欠となる。しかしその関係性とオーストラリアに既に存在する資産を考えれば、産業、学術界およびコミュニティによる指導的役割が後に続くであろう。

参考文献

Ascione, B. (2020) *Australia–Japan Relations Stocktake Report*. Canberra: Australia–Japan Research Centre. Available at:

https://ajrc.crawford.anu.edu.au/sites/default/files/uploads/ajrc_crawford_anu_edu_au/2021-11/australia-japan_relations_stocktake_report.pdf

Armstrong, S., Sta Maria, R., & Watanabe, T. (2021) *Towards an Asia-Pacific Digital Economy Governance Regime*, RIETI Policy Update

<https://www.rieti.go.jp/en/special/policy-update/092.pdf>

Armstrong, S., Dearden, L., Kobayashi, M., & Nagase, N. (2019) 'Student loans in Japan: current problems and possible solutions', *Economics of Education Review*, Volume 71, August, pp. 120-134. doi: <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2018.10.012>

ASEAN Studies Centre at ISEAS-Yusof Ishak Institute (2021) *The State of Southeast Asia: 2021 Survey Report*. Available at:

<https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/2021/01/The-State-of-SEA-2021-v2.pdf>

Asia Education Foundation (2010) *The Current State of Chinese, Indonesian, Japanese and Korean Language Education in Australian Schools Four Languages, Four Stories*. Funded by: Australian Government Department of Education, Employment and Workplace Relations (DEEWR). Available at: <https://www.dese.gov.au/data-and-research-schooling/resources/current-state-chinese-indonesian-japanese-and-korean-language-education-australian-schools>

Australian Embassy Tokyo (2020) *Australia House*. Available at:

<https://japan.embassy.gov.au/tkyo/australiahouse.html>

Australian Federation of Modern Language Teachers Associations (AFMLTA) (2021) *National Languages Plan and Strategy*. Available at:

<https://nlps.afmlta.asn.au/>

Barracough, R. (2020) *20 Years of Korean Studies in Australia*. Available at:

<https://asaa.asn.au/20-years-of-korean-studies-in-australia/>

Cabinet Office 2021, Science, Technology, and Innovation

Basic Plan, p3: https://www8.cao.go.jp/cstp/english/sti_basic_plan.pdf

Curry, H. (2021) *A letter to Australia: The Asia-literacy conversation we're not having*. Available at:

<https://asialink.unimelb.edu.au/insights/a-letter-to-australia-the-asia-literacy-conversation-were-not-having>

Department of Education, Science and Training (DEST) (2003) *The National Asian Languages and Studies in Australian Schools (NALSAS) Strategy*. Available at:

<https://www1.curriculum.edu.au/nalsas/about.htm>

Department of Education, Skills & Employment (2018) *Memorandum of cooperation in education - Japan*. Available at:

<https://www.dese.gov.au/international-education-engagement/resources/japan-signed-december-2018>

Garnaut, R. (1989) *Australia and the Northeast Asian ascendancy: Report to the Prime Minister and the Minister for Foreign Affairs and Trade*. Canberra: Australian Government Public Service.

Harper, C. & Lo Bianco, J. (2021) *To achieve Asia-Literacy Australia needs to make language study compulsory*. Available at:

<https://asialink.unimelb.edu.au/insights/to-achieve-asia-literacy-australia-needs-to-make-language-study-compulsory>

Hayes, C., Nakane, I., Fukui, N., Nagami, M., Ogino, M. & Otsuji, E. (2021) *Are 'advanced' Japanese language programs sustainable? A look at Australia, New Zealand and Singapore*. Available at:

<https://melbourneasiareview.edu.au/are-advanced-japanese-language-programs-sustainable/>

International Energy Agency (2021) *Countries & Regions - Japan*. Available at:

<https://www.iea.org/countries/japan>

Japan Foundation (2020) *Survey Report on Japanese Language Abroad 2018*. Available at:

https://www.jpf.go.jp/j/project/japanese/survey/result/dl/survey2018/Report_all_e.pdf

JET Programme (2019) *Participating Countries*. Available at:

<http://jetprogramme.org/en/countries/>

METI (2021) *Learning Innovation*. Available at:

<https://www.learning-innovation.go.jp/>

METI Agency for Natural Resources and Energy (2021) 総合資源エネルギー調査会 基本政策分科会(第48回会合)(*Sōgō shigen enerugi chōsa-kai kihon seisaku bunka-kai (dai 48-kai kaigō)*). Available at:

https://www.enecho.meti.go.jp/committee/council/basic_policy_subcommittee/2021/048/

MEXT (2021) *Young Leaders' Program (YLP)*. Available at: <https://www.mext.go.jp/en/policy/education/highered/title02/detail02/sdetail02/sdetail02/1374094.htm>

Nakane, I. & Hayes, C. (2021) *Australian Network for Teaching Advanced Japanese Project Report*. Available at: <https://www.jsaa.org.au/advanced-japanese-network>

OECD (2021). "Global Value Chains: Efficiency and Risks in the Context of COVID-19". Available at: <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/global-value-chains-efficiency-and-risks-in-the-context-of-covid-19-67c75fdc/>

Statistics Bureau of Japan (2020) *Results of the Survey of Research and Development*. Available at: <https://www.stat.go.jp/english/data/kagaku/1547.html>

Thodey, D. (2019) See: Department of Prime Minister & Cabinet (2019) *Our Public Service, Our Future: Independent Review of the Australian Public Service*. Available at: <https://www.pmc.gov.au/resource-centre/government/independent-review-australian-public-service>

US Energy Information Administration (2021) *International - Japan*. Available at:

<https://www.eia.gov/international/analysis/country/JPN>

Victorian Government Department of Education and Training (2021) *Languages Education Policy*. Available at: <https://www2.education.vic.gov.au/pal/languages-education/policy>

Victorian Government Department of Education and Training (2020) *Languages Provision in Victorian Government Schools 2019*. Available at: https://www.education.vic.gov.au/Documents/school/teachers/teachingresources/discipline/languages/EduState_Languages_Provision_Report_2019.pdf

図や表の参考資料

Figure 1. Ministry of Finance (MOF) Japan (2020) *Trade Statistics of Japan*. Available at:

<https://www.customs.go.jp/toukei/srch/index.htm?M=15&P=0>

Figure 2. United Nations (2019) *World Population Prospects 2019*. Available at:

<https://population.un.org/wpp/Download/Standard/Population/>

Table 1. Department of Foreign Affairs and Trade (DFAT) (2021) *Direction of goods and services trade*. Available at:

<https://www.dfat.gov.au/trade/resources/trade-statistics/trade-time-series-data>

Figure 3. Australian Bureau of Statistics (2021) *International Trade in Goods and Services*. Available at:

<https://www.abs.gov.au/statistics/economy/international-trade/international-trade-goods-and-services-australia/sep-2021#data-download>

Figure 4. Created by the Australia–Japan Research Centre, ANU

Figure 5. Created by the Australia–Japan Research Centre, ANU

Figure 6. Japan National Tourism Organization (JNTO) *Visitor arrivals from 2003 to 2021*. Available at:

https://www.jnto.go.jp/jpn/statistics/since2003_visitor_arrivals.pdf

Figure 7. Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology (MEXT) 平成29年度 高等学校等における国際交流等の状況について (*Heisei 29-nendo kōtō gakkō-tō ni okeru kokusai kōryū-tō no jōkyō ni tsuite*) (Situation of High-School International Exchange). Available at:

https://www.mext.go.jp/a_menu/koutou/ryugaku/koukousei/1323946.htm